E16 523

XXVI, 2, 29/172 Въ Фундаментальную библіотеку.

С 52063

Е18 — 523

ПРОТОКОЛЫ

ПЕРВАГО ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА ДѢЯТЕЛЕЙ ДУХОВНОЙ ШКОЛЫ

(Москва 1917 г., 25—31 мая).

КАЛУГА.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.
1917.

18540

E18-
523

15216 1968 м

ПРОТОКОЛЫ

перваго Всероссійскаго Съѣзда дѣятелей духовной школы

(Москва 1917 г., 25—31 мая).

25-го мая 1917 года. Первое засѣданіе.

ОТКРЫТІЕ СЪѢЗДА.

25 мая 1917 года, въ $10^1/_2$ час. дня члены I-го Всероссійскаго Съѣзда духовно учебныхъ заведеній собрались въ большомъ залѣ Епархіальнаго дома. Предъ открытіемъ съѣзда Преосвященнымъ Іоасафомъ, Управляющимъ Московской Митрополіей, совершенъ былъ въ сослуженіи членовъ съѣзда и представителей отъ Московскаго духовенства молебенъ. Привѣтствуя предъ началомъ молебна собравшихся педагоговъ, Преосвященный Іоасафъ напоминалъ имъ серьезныя заслуги духовной школы въ дѣлѣ русскаго просвѣщенія вообще и особенно въ церковно общественной жизни и управленіи. Указавъ, что духовная школа давала не только полезныхъ работниковъ іерарховъ, но и знаменитыхъ ученыхъ, не покидавшихъ ни науки, ни педагогическаго дѣла при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ и тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, Преосвященный призывалъ съѣздъ сохранить духовную школу, какъ разсадникъ богословскаго образованія и церковнаго воспитанія.

Послѣ молебна предсѣдатель организаціоннаго бюро Съѣзда преподаватель Московской Духовной Семинаріи Н. П. Розановъ объявилъ Съѣздъ открытымъ.

Отъ Съѣзда педагогическихъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи съ привѣтствіемъ къ съѣзду обратился преподаватель Вифанской духовной семинаріи И. П. Николинъ:

„Привѣтствую Васъ гг. отъ имени Комитета Московскихъ союзныхъ духовно-учебныхъ заведеній: Съ чувствомъ глубокаго нравственнаго удовлетворенія собрались мы со всѣхъ концовъ обширной Россіи, чтобы во взаимной встрѣчѣ и обмѣнѣ мыслей опознать себя, какъ единое организованное цѣлое. Великій политическій сдвигъ нашей страны далъ намъ возможность и право собраться изъ своихъ угловъ на этотъ первый въ исторіи духовно-учебныхъ заведеній съѣздъ. Привѣтствуемъ этотъ благодѣтельный переворотъ, благословляемъ его добрые результаты.

Великія событія, вдохнувшія новый духъ въ нашу родину, обнаружили въ ней глубокій родникъ демократическихъ жизненныхъ силъ. Эти силы, бившія доселѣ не замѣтнымъ ключемъ, теперь вырвались наружу для творческаго участія въ строительствѣ жизни. И наша школа выступила теперь подъ тѣмъ же знаменемъ демократизма. Къ строительству школьной жизни на новыхъ началахъ призываемся и мы, незамѣтные и безвѣстные труженники школы. Обновленіе школьной жизни должно совершаться при нашей непосредственной иниціативѣ и личной энергіи. Наша трудовая дружина должна напрячь всѣ силы своего ума и воли, чтобы прозвучалъ внушительно и одушевленно свободный и согласный голосъ организованнаго учительства. Должны быть вскрыты всѣ больныя мѣста нашей школы, обнаружены всѣ ея язвы и указаны мѣры и средства для излеченія ихъ.

Другой настоятельной задачей нашего съѣзда должна быть сплоченность и объединеніе всѣхъ педагоговъ духовной школы. Сила демократіи—въ единеніи, въ стройной организаціи. Если мы желаемъ, чтобы съ нашимъ мнѣніемъ считались, чтобы придавали имъ удѣльный вѣсъ и значеніе, намъ необходимо организоваться въ тѣсно спаянный союзъ. Не индивидуальная разроз-

ненная работа нужна для нашей многострадальной школы, а планомѣрная, проникнутая однимъ духомъ и однимъ стремленіемъ, дѣятельность на процвѣтаніе ея. Мы должны уѣхать съ нашихъ собраній, чувствуя себя не распыленными единицами, а организованнымъ цѣлымъ.

Въ сознаніи такихъ задачъ приступимъ къ дружной и согласной работѣ. Намъ предстоитъ первый опытъ такой работы. Тутъ конечно возможны ошибки и увлеченія, но и самыя ошибки могутъ быть исполнены величія. Въ нихъ можетъ отразиться глубина замысла, ширина идейнаго содержанія.

И такъ, за работу"...

Предсѣдатель Исполнительнаго Комитета объединеннаго духовенства Московской епархіи протоіерей о. Н. В. Цвѣтковъ, указавъ на объединеніе въ Москвѣ съѣзда духовенства и педагоговъ, призывалъ педагогическій съѣздъ и идущій за нимъ—съѣздъ духовенства и мірянъ, тѣсно связанные между собою единствомъ служенія церкви и родинѣ, отдать всю энергію на осуществленіе идеаловъ Царствія Божія на землѣ.

Предсѣдатель Организаціоннаго Бюро читаетъ привѣтствіе съѣзду отъ о. Ректора Московской Духовной Семинаріи архимандрита Сергія.

Преподаватель Рязанской Духовной Семинаріи и редакторъ „Миссіонерскаго Сборника" г. Остроумовъ, привѣтствуя съѣздъ отъ редакціи своего журнала, поставившаго своей задачей свободное служеніе свободной церкви, призываетъ съѣздъ поднять свой голосъ для провозглашенія истины Евангельской, поддержанія свѣточа вѣры къ одобренію всѣхъ теплохладныхъ.

В. П. Виноградовъ, доцентъ Московской Духовной Академіи, указываетъ, что голосъ организованнаго учительства долженъ быть твердымъ и громкимъ, чтобы имѣть рѣшающую силу въ школьномъ дѣлѣ.

Объявляется перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ перерыва на очереди избраніе президіума. Въ связи съ этимъ подымается группой делегатовъ съѣзда вопросъ о томъ, имѣютъ ли право принимать участіе въ баллотировкѣ всѣ члены съѣзда или же только делегаты. Разъясненіе предсѣдателя орга-

низаціоннаго бюро, что съѣздъ, согласно извѣщеніямъ, разсылавшимся отъ организаціоннаго бюро и отзывамъ съ мѣстъ, мыслился какъ общій, а не делегатскій только,—не успокаиваетъ труппу, и представители ея считаютъ необходимымъ выяснить вопросъ путемъ предварительнаго обсужденія, Въ обсужденіи принимали участіе: А. И. Федоровъ (Тверск. Семин.), А. Г. Борисъ (Перерв. дух. уч.), священникъ о. Хондру (Рязан. еп. уч.), Георгіевскій (Нижн. Новг.), Предсѣдатель бюро, Брянцевъ (Риж. Семин. эвакуирован. въ Нижн.-Новгородъ), Голиковъ (Мещовск. дух. уч. Калуж. губ.), Протопоповъ П. П., Струженцевъ М. И. (Моск. дух. сем.), протоіерей Сахаровъ Н. А. (Филар. епарх. уч. Москва), Ивановъ П. Ф. (Лит. дух. сем.), Поспѣловъ (Самар. еп. уч.), Остроумовъ (Рязан. сем.), священникъ Пшеничниковъ (Москва) и Николинъ И. П. (Вие. семин.).

Обсужденіе выяснило неясность и неточность выраженій въ приглашеніяхъ на съѣздъ, исходившихъ отъ Петроградскаго и Московскаго союзовъ, различное толкованіе этого вопроса на мѣстахъ, равно и разнообразіе въ пониманіи на мѣстахъ делегатскихъ полномочій. Въ виду этого, а также принимая во вниманіе, что многіе члены съѣзда, основываясь на приглашеніи Московскаго союза, по собственной иниціативѣ пріѣхали изъ дальнихъ мѣстъ, ораторы приглашали всѣхъ къ объединенію и дружной согласованной работѣ по существу предстоящей съѣзду обширной программы. Баллотировкой, при значительномъ числѣ воздержавшихся делегатовъ, вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ предоставленія одинаковаго голоса всѣмъ участникамъ съѣзда.

Не давая слова желавшимъ сдѣлать внѣочередныя заявленія, Предсѣдатель объявляетъ перерывъ (въ 12 ч. 55 м.) на 15 мин. для приготовленія записокъ съ именами кандидатовъ въ предсѣдатели.

По возобновленіи засѣданія производится подача записокъ. Группа делегатовъ пытается поднять вновь вопросъ о правахъ делегатовъ и неделегатовъ. Во время преній въ засѣданіе явился Предсѣдатель Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о. протоіерей К. М. Аггеевъ и взялъ слово.

„Привѣтствуя отъ имени Учебнаго Комитета, какъ исполнительнаго органа всероссійскаго учительства, первый всероссійскій съѣздъ педагоговъ духовной школы, К. М. Аггеевъ видитъ въ немъ знаменательный и рѣшающій факторъ церковно-общественнаго обновленія. О. Предсѣдатель не даетъ въ своей рѣчи программы, ибо 1) его взгляды на будущее школы извѣстны и выражены въ оффиціозномъ органѣ (Всероссійскій церковно-общественный вѣстникъ); 2) потому что настало время не словъ, а дѣла, и каждый день дорогъ. На другой же день по вступленіи К. М. въ должность Предсѣдателя Учебнаго Комитета организована была комиссія по реформѣ школы, и ея работы, болѣе или менѣе извѣстныя (изъ отчетовъ въ церковно общественномъ вѣстникѣ), представляются здѣсь на обсужденіе съѣзда, и самъ онъ пріѣхалъ на съѣздъ, какъ подсудимый. Увѣренный въ огромной пользѣ работъ съѣзда для предстоящаго строительства духовной школы, о. Предсѣдатель кончаетъ свое привѣтствіе пожеланіемъ всѣхъ благъ съѣзду.

К. М. Аггееву отвѣчаетъ В. П. Виноградовъ. Оттѣнивъ то значеніе, какое о. Предсѣдатель Учебнаго Комитета придаетъ въ своей рѣчи голосу учительства, В. П. указалъ, что это вообще—позиція современныхъ министровъ, и высказалъ пожеланіе, чтобы о. Предсѣдатель съ этой позиціи отнюдь не сходилъ и ни чего важнаго не предпринималъ бы въ школьномъ дѣлѣ безъ голоса учительства.

Собраніе переходитъ къ продолженію выбора кандидатовъ въ предсѣдатели Съѣзда. Послѣ краткихъ преній о томъ, закончить ли дѣло сейчасъ или отложить его до вечера, собраніе принимаетъ 1-е рѣшеніе. Подача записокъ заканчивается и оглашаются, послѣ подсчета, результаты баллотировки:

И. П. Николинъ (Вив. сем.)—203 голоса, Федоровъ А. И. (Тверск. сем.)—99, Харьковъ В. Ф. (Полт. сем.)—48, П. М. Мининъ (Моск. сем.)—41, Успенскій В. В. (Петрогр. Исид. еп. уч.)—19, Богдановичъ (Литов.) и В. П. Виноградовъ—по 5. Другіе кандидаты получили меньшее число голосовъ.

Засѣданіе закрывается.

Вечернее засѣданіе 25 мая въ 6 часовъ вечера.

Подаются записки для избранія предсѣдателя Съѣзда. Избраннымъ оказался И. П. Николинъ (267 голосовъ). Другіе получили слѣдующее количество: Федоровъ И. И. (Тверск.)—102 голоса, Хорьковъ В. Ф.—15, Успенскій В. В.—5. Значительная группа делегатовъ, поднявшая вопросъ о правахъ не делегатовъ, въ голосованіи участія не приннмала.

Предсѣдатель И. П. Николинъ, благодаря Съѣздъ за честь избранія, говоритъ о трудности положенія предсѣдателя при создавшихся на Съѣздѣ условіяхъ и проситъ у Собранія поддержки.

Федоровъ А. И. (Тверск.) и Федоровъ Н. М. (Смол) просятъ голоса для внѣочереднаго заявленія, но предсѣдатель отказываетъ, указывая на необходимость выполнить сперва дѣловую программу (т. е. избраніе остальныхъ членовъ президіума).

Указывается различными ораторами на желательность представительства въ президіумѣ отъ группъ учебныхъ заведеній и отъ областныхъ группъ. Предсѣдатель предлагаетъ перерывъ на 10 минутъ для переговоровъ и соглашенія по этому вопросу.

Послѣ перерыва, продолжавшагося около 30 минутъ, подаются записки въ товарищи предсѣдателя и въ секретари Съѣзда. Во время подсчета голосовъ, по предложенію предсѣдателя, собраніе раздѣлилось на группы по учебнымъ заведеніямъ (семинаріи, мужскія училища и женскія) для избранія членовъ президіума отъ этихъ группъ.

Въ 10 час. 15 мин. вечера читаются результаты баллотировки: Успенскій В. В. получилъ 193 голоса, Малицкій Н. Вл.—161 голосъ, Н. В. Лавбенская—133 голоса, Хорьковъ В. Ф.—114 голосовъ, Мининъ П. М.—93 голоса, Сырневъ—92 голоса, Федоровъ А. И. (Тверск.)—82 голоса, Благовѣщенскій (Бѣлевск. д. уч.)—82 голоса, Архангельскій И, И. (Кал.)—73, Виноградовъ В. П.—59 голосовъ, Булгаковъ М. И. (Хол.)—49 и Богдановичъ—45 голосовъ.

Выше указанная группа делегатовъ и въ этомъ голосованіи также участія не принимала.

Малицкій Н. В. отказывается отъ должности товарища предсѣдателя, ссылаясь на то, что по особымъ обстоятельствамъ вынужденъ оставить Съѣздъ нѣсколько раньше, до окончанія его занятій, и предлагаетъ предоставить это мѣсто Лавбенской, соглашаясь остаться до понедѣльника секретаремъ.

Хорьковъ В. Ф. отказывается отъ избранія подъ тѣмъ предлогомъ, что группа, къ которой онъ принадлежитъ, не принимала участія въ выборахъ.

Подъ тѣмъ же предлогомъ отказываются Сырневъ, Федоровъ А. М. (Твер.), Архангельскій И. И. (Калуж.), Д. Благовѣщенскій (Бѣлев. д. у.) заявляетъ о своемъ нежеланіи быть секретаремъ.

Виноградовъ В. П. не находитъ возможнымъ брать на себя обязанности при столь незначительномъ числѣ поданныхъ за него голосовъ (59) но по настойчивому приглашенію собранія соглашается.

Послѣ отказа П. М. Минина отъ принятія на себя секретарскихъ обязанностей, послѣднее принимаетъ на себя Булгаковъ М. И. (Холм.).

Такимъ образомъ опредѣлился слѣдующій составъ президіума: товарищи предсѣдателя: В. В. Успенскій и Н. В. Лавбенская; секретари: Малицкій Н. В., Виноградовъ В. П., Булгаковъ М. И. и Богдановичъ В. В.

25 мая. Вечернее засѣданіе.

(Продолженіе).

По избраніи двухъ товарищей предсѣдателя и секретарей слово было предоставлено Ив. Ив. Архангельскому (отъ Калужскаго союза), который отъ уже упоминавшейся группы провинціальныхъ делегатовъ неудовлетворенныхъ принятымъ Съѣздомъ рѣшеніемъ объ одинаковости правъ всѣхъ его членовъ, какъ делегатовъ такъ и не делегатовъ, внесъ мотивированное предложеніе—признать за всѣми прибывшими на Съѣздъ изъ провинціи право рѣшающаго голоса, членамъ же Московскаго союза духовно-учебныхъ заведеній предоставить 37 делегатскихъ мѣстъ (12 для организаціоннаго бюро и 25 для представителей по выбору).

Над. Влад. Лавбенская заявила, что въ Вологдѣ и Вел. Устюгѣ Московскій Съѣздъ понимали не какъ дедегатсхій, а вообще какъ съѣздъ дѣятелей средней духовной школы.

А. Г. Борисъ (перерв. дух. уч.) указалъ на то,, что въ рѣчи г. Архангельскаго слышится какое-то недовѣріе и подозрѣніе въ отношеніи членовъ Московскаго Союза.

Д. И. Боголюбовъ (Ворон Сем.), заявляя, что онъ не делегатъ, а прибылъ на Съѣздъ по собственному почину, проситъ Съѣздъ не вносить въ свою среду никакого раздора, предоставить право рѣшающаго голоса всѣмъ прибывшимъ на Съѣздъ и дружно работать для блага дорогой всѣмъ школы, такъ какъ придется рѣшать вопросы, имѣющіе катастрофическое значеніе для нашей школы.

И. Д. Остроумовъ (Волог.) внесъ поправку къ заявленію г-жи Лавбенской, указавъ, что вологодскій съѣздъ постановилъ признавать Московскій Съѣздъ педагоговъ духовной школы делегатскимъ.

Г-жа Лавбенская проситъ занести въ протоколъ, что она не говорила о вологодскомъ съѣздѣ, а только сказала, что такой взглядъ на Московскій Съѣздъ высказывался у нихъ на мѣстахъ.

И. П. Лысковъ (Моск. еп. уч.): никого изъ участниковъ Съѣзда нельзя лишать права рѣшающаго голоса; если группа делегатовъ согласна предоставить право рѣшающаго голоса всѣмъ прибывшимъ на Съѣздъ изъ провинціи, то нѣтъ основанія отказывать въ такомъ правѣ членамъ Московскаго союза.

Н. П. Скворцовъ (Екатеринб. Сем.) полагаетъ, что правомочными участниками Съѣзда должны быть признаны только делегаты и что нужно переобразовать президіумъ Съѣзда.

В. К. Недѣльскій (пр. Литовскій Сем.), заявляя, что онъ не делегатъ, указываетъ на то, что требовать формальной правды значитъ терять дорогое время и не начать работы; предлагаетъ благодарить членовъ Московскаго Союза за ихъ труды по Созыву Съѣзда и предоставить желающимъ участвовать въ работахъ Съѣзда право рѣшающаго голоса.

Вас. Филип. Харьковъ заявляетъ, что делегатамъ изъ провинціи не даютъ говорить, зажимаютъ ротъ.

А. Н. Батинъ (Вел. Устюгъ) заявляетъ, что въ Устюгѣ не было разсужденія о томъ, считать ли Съѣздъ делегатскимъ.

П. Мих. Мининъ заявилъ, что 1) предыдущее утреннее собраніе уже рѣшило вопросъ о томъ, что настоящій Съѣздъ слѣдуетъ считать не делегатскимъ; 2) Московскій союзъ имѣетъ въ своей средѣ не только москвичей, но и провинціальныхъ членовъ, которыхъ нѣтъ основаній лишать права рѣшающаго голоса; 3) опасаться засилія москвичей на Съѣздѣ нѣтъ основаній, такъ какъ по тѣмъ вопросамъ, которые будутъ обсуждаться на Съѣздѣ, Московскій союзъ не выработалъ опредѣленной платформы и члены Московскаго Союза при голосованіи резолюцій на Собраніяхъ Съѣзда будутъ подавать свой голосъ независимо отъ своего участія въ союзѣ.

Предсѣдатель собранія И. П. Николинъ прочиталъ никѣмъ не подписанную записку, предлагающую поименное голосованіе этого вопроса. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило считать эту записку недѣйствительною.

Группа делегатовъ послѣ этого оставила засѣданіе Съѣзда. Въ виду этого предсѣдателемъ было предложено сосчитать число оставшихся въ залѣ членовъ Съѣзда для опредѣленія кворума.

Такъ какъ число оставшихся въ залѣ (173) составляло болѣе $^1/_3$ прибывшихъ на Съѣздъ, то собраніе признало кворумъ достаточнымъ.

Ставится на голосованіе предложеніе предсѣдателя, нужно ли перерѣшать вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать настоящій Съѣздъ делегатскимъ или нѣтъ, и рѣшается единогласно отрицательно.

Ф. М. Шебалинъ (изъ Влад. училища) заявляетъ, что онъ воздержался отъ голосованія.

Принято предложеніе предсѣдателя назначить слѣдующее собраніе 26 Мая въ 10 часовъ утра для выслушанія доклада представителей делегатовъ Московскаго и Петроградскаго и нѣкоторыхъ провинціальныхъ Союзовъ, приглашенныхъ въ Комиссію при учебномъ Комитетѣ по вопросу о реформѣ духовной школы.

Заслушано заявленіе представителей отъ группы ушедшихъ изъ зала делегатовъ, что они уходомъ изъ зала собранія не хо-

тѣли сорвать Съѣздъ; заявленіе принято къ свѣдѣнію, при чемъ собраніе постановило занести въ протоколъ, что группа делегатовъ оставила собраніе раньше, чѣмъ предсѣдатель объявилъ о закрытіи или перерывѣ собранія.

Собраніе окончилось въ $11^1/_2$ часовъ.

---

26 Мая. Утреннее Засѣданіе.

Засѣданіе открылось въ 11 часовъ подъ предсѣдательствомъ И. П. Николина.

Заявленіе предсѣдателя о томъ, что во вчерашнемъ вечернемъ засѣданіи оставшимся большинствомъ собранія постановлено заслушать доклады делегатовъ, работавшихъ въ Комиссіяхъ по реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, учрежденныхъ при Учебномъ Комитетѣ. Постановленіе участниковъ вечерняго засѣданія ставится на голосованіе и принимается.

Внеочередное заявленіе секретаря В. П. Виноградова о томъ, чтобы собраніе до перехода къ работамъ по обновленію школы вспомнило о тѣхъ, кто раньше пострадалъ въ борьбѣ со старымъ режимомъ за свободу преподавательской личности и нормальный строй педагогической жизни; собраніе должно вынести принципіальное постановленіе объ образованіи особой комиссіи, которой было бы поручено выяснить способы возстановленія такихъ лицъ въ правахъ, которыхъ они были лишены. Пожеланіе В. П. Виноградова принимается единогласно при 3 воздержавшихся.

Докладъ делегата въ Комиссіи по организаціи богословскихъ училищъ И. П. Николина о дѣятельности комиссіи, ходѣ и характерѣ ея работъ, о выработанномъ комиссіей проектѣ ограницаціи богословской школы. Предсѣдатель Учебнаго Комитета прот. К. М. Агеевъ дѣлаетъ къ сообщенію И. П. Николина, касающемуся богословской школы, нѣкоторыя разъясненія (проэктъ пастырской школы въ качествѣ повсемѣстнаго типа духовной школы, имѣющей замѣнить нынѣшнія духовныя училища и семинаріи, на пленарномъ засѣданіи былъ отвергнутъ единогласно) и дополненія по поводу принятой Комиссіей формулѣ о типѣ богословской школы (подробнѣе см. статью „На новый путь“ въ Церк. Общ. Вѣст. № 32).

Делегатомъ въ Комиссіи по общеобразовательной средней школѣ Вл. Вас. Успенскимъ доложенъ проектъ Комиссіи о ходѣ работъ и принятыхъ рѣшеніяхъ по вопросу о реформѣ духовной средней школы и делегатомъ въ административно-организаціонной Комиссіи П. М. Мининымъ—о выработанномъ Комиссіей проектѣ нормальнаго устава автономной школы.

Предсѣдателемъ Учебнаго Комитета прот. К. М. Агеевымъ сообщены дополнительныя свѣдѣнія о дѣятельности административно-организаціонной Комиссіи, постановленія которой чрезъ пленарное засѣданіе еще не прошли, о реформѣ и будущемъ положеніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, передача которыхъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго просвѣщенія можетъ быть разрѣшена при иныхъ условіяхъ по сравненію съ мужской дух. школой, и о дѣятельности комиссій—законо-учительской и академической. Законоучительской комиссіей сдѣлано мало; ей предстоитъ трудная задача радикальнаго измѣненія въ постановкѣ преподаванія Закона Божія, Академическая комиссія до разсмотрѣнія учебныхъ плановъ не дошла и занималась пока вопросомъ объ автономіи академіи. Основные принципы, принятые въ этомъ отношеніи, совпадаютъ съ принципами реформы средней школы. Въ частности, вопросъ о реформѣ академіи рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что во главѣ академіи стоитъ лицо **предпочтительно** въ духовномъ санѣ; относительно наличнаго персонала принятъ проектъ переизбранія его, такъ что весь наличный персоналъ академій будетъ переизбранъ, лишь только выработанныя комиссіей правила войдутъ въ жизнь. Вообще же относительно времени проведенія въ жизнь вырабатываемыхъ постановленій о реформѣ духовной школы не нужно держаться пессимистическихъ взглядовъ. Часть вопросовъ будетъ отнесена, конечно, на разрѣшеніе помѣстнаго собора, но другіе вопросы, по которымъ будутъ вынесены согласованныя рѣшенія, могутъ быть проведены чрезъ Св. Синодъ чрезъ 2—3 дня.

П. М. Мининымъ сдѣлано дополнительное сообщеніе о выборѣ делегатовъ изъ состава Комиссіи по реформѣ духовной школы въ Предсоборный Совѣтъ. Комиссіи было разъяснено, что выборы имѣютъ быть произведены именно отъ Комиссіи, учреж-

денной при Учебномъ Комитетѣ, послѣ чего были избраны проф. Кіев. Академіи Кудрявцевъ, ассистентъ при Петр. Университетѣ А. Аѳанасьевъ, преподаватели: И. П. Николинъ и Вл. Вас. Успенскій.

Делегатъ Съѣзда В. Ф. Хорьковъ прочиталъ внѣочередное заявленіе группы делегатовъ Съѣзда и резолюцію, вынесенную этой группой, подписанныя 185 делегатами (изъ нихъ пять подписались только подъ резолюціей) слѣдующаго содержанія:

1917 года, мая 25—26 дня.

Делегаты духовно-учебныхъ заведеній, оставившіе залъ вечерняго засѣданія Съѣзда педагоговъ духовной школы послѣ отказа И. П. Николина поставить на баллотировку предложеніе группы делегатовъ о составѣ и правомочіяхъ членовъ Съѣзда, вынуждены были собраться въ залѣ духовной семинаріи и здѣсь подвергнуть обсужденію создавшееся положеніе для опредѣленія своего дальнѣйшаго поведенія въ отношеніи обезпеченія правъ и равенства голосовъ всѣхъ участниковъ Съѣзда. Собравшись въ залѣ духовной семинаріи, делегаты занялись прежде всего подсчетомъ своихъ силъ. Оказалось, что 193 делегата отъ 51 епархіи не нашли возможнымъ принимать участіе въ дѣловой работѣ Съѣзда при создавшемся положеніи. Обсудивъ весь ходъ занятій Съѣзда перваго дня, собраніе делегатовъ пришло къ слѣдующимъ выводамъ.

1. Еще до открытія Съѣзда состоялось 24 мая вечеромъ и 25 мая утромъ собраніе членовъ Съѣзда, съ участіемъ членовъ организаціоннаго бюро союза педагоговъ Московской епархіи, на которомъ было принято, что общая программа Съѣзда и порядокъ каждаго дня опредѣляются самимъ Съѣздомъ и что на программу Съѣзда, предложенную организаціонномъ бюро Московскаго Союза, слѣдуетъ смотрѣть лишь какъ на проектъ. Не смотря на это предсѣдатель организаціоннаго бюро Московскаго союза Н. П. Розановъ, по открытіи собранія взявшій на себя обязанности предсѣдателя даннаго собранія, безъ его на то согласія, не допустилъ обсужденія порядка занятій перваго дня общимъ собраніемъ, а вплоть до выбора предсѣдателя Съѣзда велъ собранія исключительно по программѣ Московскаго Союза. Попытки чле-

новъ Съѣзда изложить точку зрѣнія по этому вопросу предвыборнаго собранія 24—25 мая не могли осуществиться за отказомъ предсѣдателя организаціоннаго бюро Московскаго союза Н. П. Розанова въ правѣ голоса лицамъ, уполномоченнымъ предвыборнымъ собраніемъ сдѣлать эти заявленія.

2) Произведенная вслѣдъ за этимъ, безъ предварительнаго выясненія обстоятельствъ дѣла, баллотировка вопроса о составѣ и правомочіяхъ членовъ Съѣзда, по мнѣнію собранія 193 делегатовъ, является неправильной, такъ какъ въ ней принимали участіе тѣ, о комъ шла рѣчь.

3. Какъ предсѣдатель организаціоннаго бюро, такъ и выбранный въ предсѣдатели Съѣзда И. П. Николинъ не допускали внѣочередныхъ заявленій членовъ Съѣзда.

4. Выборы президіума Съѣзда признаются собраніемъ делегатовъ неправильными, т. к. они производились въ отсутствіи и безъ участія значительнаго количества делегатовъ, удалившихся съ вѣдома общаго собранія на частное совѣщаніе. Выборы президіума признаются неправильными также и потому, что члены президіума не получили абсолютнаго большинства голосовъ. Собраніе делегатовъ считаетъ незакономѣрнымъ избраніе президіума Съѣзда 25 мая и потому, что таковое избраніе было произведено голосами и тѣхъ, рѣшающее значеніе которыхъ (стояло) еще подъ вопросомъ.

5. Союзъ педагоговъ Моск. епархіи, приглашая делегатовъ другихъ епархій, не избралъ на Съѣздъ делегатовъ отъ своего союза.

Въ виду всего вышеизложеннаго, собраніе нижеподписавшихся делегатовъ, предъявляя свой протестъ противъ веденія всего дѣла перваго дня, заявляетъ о необходимости обезпеченія законныхъ правъ делегатовъ при баллотировкѣ каждаго вопроса: голоса делегатовъ при всякой баллотировкѣ должны учитываться особо и заноситься въ протоколъ.

С. А. Федченковъ оглашаетъ точку зрѣнія на спорный вопросъ Московскаго Съѣзда педагоговъ, изъ-за неправильнаго отношенія къ которому разыгрался печальный инцидентъ. Точка зрѣнія союза такова: „Всѣ члены союза пользуются правомъ

рѣшающаго голоса, но въ протоколахъ по требованію части собранія отмѣчается общее число голосовавшихъ за ту или иную формулу делегатовъ и неделегатовъ. Московскій союзъ, объединяющій въ себѣ 18 учебныхъ заведеній, исходя изъ основнаго положенія, что настоящій Съѣздъ долженъ быть не делегатскимъ, а всеобщимъ, включающимъ въ себя всѣхъ дѣятелей дух. школы, делегатовъ изъ своей среды не выбиралъ и не имѣетъ въ виду выбирать. Всѣ члены Московскаго союза м. б. отмѣчаемы въ протоколахъ въ качествѣ неделегатовъ.

Заявленіе А. И. Федорова о томъ, чтобы 1) по поводу предложенной группой делегатовъ резолюціи было произведено поименное голосованіе, 2) чтобы президіумъ Съѣзда сдѣлалъ примѣнительно къ внесенному заявленію соотвѣтствующіе въ отношеніи себя выводы и 3) чтобы для удобства дальнѣйшаго голосованія делегаты и не делегаты условились занимать особыя мѣста въ отдѣльныхъ частяхъ зала.

Предсѣдателемъ ставится на голосованіе слѣдующая формула:

„Общее собраніе, заслушавъ внѣочередныя заявленія отъ большинства делегатовъ въ числѣ 185 отъ 51 епархій и Московскаго союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній, принимаетъ ихъ къ свѣдѣнію и исполненію и переходитъ къ разрѣшенію очередныхъ задачъ Съѣзда“.

Формула принята единогласно при одномъ воздержавшемся.

Вечернее засѣданіе.

Собраніе открылось въ 6 часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ И. П. Николина.

Въ началѣ собранія сдѣланы заявленія товарищей предсѣдателя: Вл. В. Успенскаго, Н. Вл. Лавбенской и секретарей: Н. В. Малицкаго, М. И. Булгакова и В. П. Виноградова о томъ, что они, въ виду заявленія, прочитаннаго въ концѣ утренняго засѣданія о неправильности выборовъ президіума, отказываются отъ своихъ полномочій. Открытымъ голосованіемъ избраны: товарищами предсѣдателя: Вл. Вас. Успенскій и Вас. Фил. Хорьковъ, секретарями—Н. В. Малицкій, Сер. Мих. Сырневъ, И. И. Архангельскій и В. П. Богдановичъ.

Заслушаны доклады: 1. С. А Федченкова: *„о судьбѣ и типѣ мужской дух. школы“*. Докладчикъ, отмѣтивъ положительныя стороны настоящихъ духовно-учебныхъ заведеній: а) лучшую сравнительно со свѣтской школой постановку рел.-нравст. образованія и воспитанія, б) преподаваніе философскихъ предметовъ и в) дешевизну образованія, намѣтилъ слѣдующіе тезисы реформы будущей духовной школы:

I. Новая духовная школа должна быть всесословной на всѣхъ ступеняхъ ея.

II. Желательно, чтобы не исключена была возможность дешеваго образованія въ ней.

III. Основные элементы старой школы—общеобразовательной и богословской должны непремѣнно сохраниться и въ новой.

IV Будущая духовная школа должна быть трехъ видовъ: а) обще-образовательно-средняя, в) выше-средняя спеціально-богословская и с) высшая академія.

V. Общеобразовательная средняя школа должна сохранить гуманитарно-христіанское направленіе въ образованіи.

VI. Чтобы сохранить указанное направленіе, общеобразовательная средняя школа должна остаться въ вѣдѣніи церкви, подчиняясь контролю Министерства Нар. Просвѣщенія въ общеобразовательной части.

2. А. И. Федорова: *„о коренной реформѣ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній.*

Главныя мысли доклада слѣдующія:

I. Кромѣ невозможности достичь двухъ и даже трехъ задачъ въ современныхъ семинаріяхъ, за отдѣленіе общеобразовательной школы отъ богословско-пастырской говоритъ также опытъ неудавшихся попытокъ совмѣстить задачи общаго и спеціально-техническаго и профессіональнаго образованія.

2. При конструированіи общеобразовательной школы нужно исходить изъ слѣдующихъ основныхъ положеній:

а) Тяжелый педагогическій опытъ средней школы не только у насъ, но и заграницей говоритъ о необходимости устраненія въ ней многопредметности и перегруженности учебнымъ матері-

аломъ. Отсюда необходимость настоящаго, а не фиктивнаго minimum,а для государственной общеобразовательной школы.

б) До настоящаго времени въ школьномъ вѣдомствѣ считалось почему-то необходимымъ строить одинаковый типъ школы для всѣхъ лицъ. Между тѣмъ необходимо во избѣжаніе этой ненормальности „на основѣ государственнаго минимума“ предоставить органамъ мѣстнаго самоуправленія (городамъ и земствамъ), общественнымъ организаціямъ, а также церковнымъ организаціямъ право видоизмѣнять типъ школы въ зависимости отъ мѣстныхъ географическихъ, этнографическихъ, религіозныхъ, культурно-хозяйственныхъ и другихъ условій.

с) Третьимъ недостаткомъ современной организаціи средней общеобразовательной школы является недостиженіе въ ней той стороны воспитанія питомцевъ, которая касается выработки міросозерцанія. Отсюда пожеланіе для всякой общеобразовательной средней школы усиленія элемента философскаго въ видѣ логики, психологіи и исторіи философіи.

3. Общеобразовательная школа находится въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія,

4. Находящаяся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія общеобразовательная, открываемая православно-церковными организаціями, школа должна имѣть свои особенности сверхъ того минимума, который будетъ опредѣленъ для средне-учебныхъ заведеній законодательною властью.

5. Одна изъ особенностей существующей духовной школы—изученіе философскихъ наукъ (логики, психологіи и исторіи философіи)—должна быть внесена и въ вышеуказанный минимумъ для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній; это пожеланіе должно быть проведено въ жизнь чрезъ мѣстныя и всероссійскія учительскія организаціи.

6. Если такое пожеланіе не будетъ осуществлено при опредѣленіи минимума средняго образованія, то эта особенность сохраняется для школы, открываемой православно-церковными организаціями.

7. Внесеніе классическихъ языковъ въ минимумъ для среднихъ учебныхъ заведеній нежелательно.

8. Специфическими особенностями открываемой православно-церковными организаціями общеобразовательной школы являются:

а) школа назначается для дѣтей православныхъ;

б) обязательно вводится религіозно-нравственное обученіе;

в) въ вышеуказанномъ случаѣ вводится изученіе философскихъ наукъ.

Что касается типа школы богословско-пастырской, то говорить о коренной ея реформѣ преждевременно до созыва Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, призваннаго устроить расшатанную церковную жизнь.

3) Н. А. Виноградскаго (Моск. Сем.): *„Общее положеніе относительно реформы духовной школы"*.

1. Школьная, какъ и всякая реформа, какъ вытекающая изъ стремленія къ лучшему, конечно, прежде всего должна руководиться идеалами и нормами, но чтобы быть жизненной, д. б. историчной и обладать здоровымъ **чувствомъ дѣйствительности.**

2. Духовную школу въ настоящій моментъ обѣднѣвшее православное населеніе не въ силахъ принять на себя какъ особое обложеніе, спеціально предназначаемое на церковныя культурно-просвѣтительныя нужды, и само государство, бѣдное культурою и богатое сплошнымъ невѣжествомъ населенія, не можетъ пренебречь исторически цѣнными духовными школами и потому духовная школа должна пользоваться **государственнымъ пособіемъ**, а слѣдовательно остаться въ значительной степени государственной.

3. Чтобы государство охотнѣе пошло на помощь духовной школѣ, послѣдняя должна по типу быть возможно приближенной къ обще-государственной школѣ какъ средней, такъ и высшей, должна быть уравнена въ программахъ и правахъ.

4. Въ ближайшемъ будущемъ должна стать восьмиклассной православной, (но не духовной) гимназіею, съ возможностью для духовныхъ училищъ существовать территоріально отдѣльно отъ единой гимназіи, въ видѣ православной прогимназіи съ 4-мя первыми классами. Въ старшихъ классахъ православная гимназія индивидуализируется введеніемъ факультативнаго преподаванія философскихъ наукъ и греческаго языка.

5. Православная восьмиклассная гимназія имѣетъ при себѣ 2 добавочныхъ **богословскихъ класса** для желающихъ изъ общества изучить положительное богословіе и для подготовки пастырей.

6. Въ богословскіе классы или даже въ гимназію должно ввести законовѣдѣніе, политическую экономію и знакомство съ соціализмомъ.

4. Іермонаха Павлина: *„О Пастырско-Миссіонерской Семинаріи при Григоріе-Бизюковскомъ монастырѣ Херсонской Епархіи“*.

Основные тезисы сообщенія: пастырскія школы должны быть двухъ типовъ—нисшая (двухгодичная) и средняя (четырехгодичная). Желательно, чтобы въ среднюю школу поступали окончившіе нисшую пастырскую школу, 6 классовъ гимназіи и др.

5. А. Васильева: *„Передача нашихъ будущихъ гимназій въ Министерство Народнаго Просвѣщенія“*. Главные тезисы доклада: 1) наши общеобразовательныя учебныя заведенія должны быть преобразованы по типу свѣтскихъ гимназій и должны находиться въ вѣдѣніи М. Н. Просвѣщенія и пользоваться государственнымъ содержаніемъ; 2) устраиваясь при матеріальной поддержкѣ со стороны церкви, наши будущія гимназіи предназначаются главнымъ образомъ для дѣтей духовенства, хотя могутъ обучаться въ нихъ дѣти и всѣхъ другихъ сословій и классовъ общества; 3) обученіе должно быть даровое, безплатное для всѣхъ учащихся.

6) Н. И. Васильевъ: (Кал. с.) дополнительный докладъ въ сообщенію Тверского делегата А. И. Федорова. Основныя мысли сообщенія: 1) школы общеобразовательныя отъ богословскихъ должны быть отдѣлены; 2) общеобразовательныя школы должны быть однородными по минимуму, особенно въ первыхъ четырехъ классахъ гимназій; 3) вторая ступень—средняя школа должна имѣть государственный минимумъ и въ этомъ отношеніи совпадать со свѣтской школой, но религіозно-нравственный элементъ долженъ быть представленъ въ ней въ достаточной степени; 4) нуженъ и гражданско-политическій элементъ; 5) духовныя школы въ своихъ общеобразовательныхъ классахъ должны быть переданы въ М. Н. П.

7. П. Ф. Иванова: *„Къ вопросу о судьбѣ мужской духовной школы“.*

Основные тезисы: 1) богословскую школу д. открывать не въ городахъ, а въ деревняхъ, поляхъ и лѣсахъ; 2) осуществить это можно освобожденіемъ нѣсколькихъ монастырей отъ монаховъ и передачей монастырей для помѣщеній школы; 3) общеобразовательные классы духовныхъ семинарій и училищъ переходятъ въ М. Н. П., а богословскіе остаются въ вѣдѣніи церкви; 4) часть педагоговъ уйдетъ въ М. Н. П., а часть—уйдетъ подъ сѣнь лѣсовъ и монастырей; 5) въ основу воспитанія д. б. положенъ принципъ самоопредѣленія и развитія изъ внутри; каждый ученикъ избираетъ себѣ по душѣ одного какого нибудь мыслителя, какъ бы старца духовнаго, изучаетъ его и сживается съ нимъ и въ случаяхъ недоумѣнныхъ бесѣдуетъ съ своимъ учителемъ; 6) для оживленія церковной жизни на мѣстахъ и для знакомства мірянъ съ кандидатами священства, необходимаго при выборномъ началѣ, можно ввести школьное апостольство. Два наиболѣе близкихъ товарища отправляются на проповѣдь во всѣхъ ея видахъ въ близлежащія села, и потомъ, спустя 2—3 недѣли, возвращаются въ школу, гдѣ дѣлятся своими впечатлѣніями и соображеніями съ товарищами и руководителями; 7) помимо обычныхъ богословскихъ наукъ въ пастырской школѣ должны преподаваться новыя дисциплины—психологическая пасторологія съ обширнымъ отдѣломъ религіозной психологіи.

По заслушаніи докладовъ, предсѣдателемъ собранія было предоставлено слово предсѣдателю Учебнаго Комитета прот. К. М. Агееву для отвѣта на заслушанныя доклады. Предварительно о. прот. Агеевъ проситъ Съѣздъ предоставить внѣочередное слово по всѣмъ вопросамъ, когда онъ пожелаетъ выступить съ разъясненіями. Рѣшительно выступая противъ передачи духовной школы въ вѣдѣніе М. Н. П., о. прот. Агеевъ аргументируетъ свои мысли слѣдующими положеніями:

1. Присутствовавшіе въ Комиссіи по реформѣ духовной школы представители какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго образованія, почти единодушно высказались за сохраніе нашей школы

въ вѣдѣніи церкви, основываясь въ данномъ случаѣ на принципѣ школьнаго индивидуализма.

2. Настоящую духовную школу въ томъ ея видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время по своему составу учащихъ и учащихся, не примутъ въ М. Н. П.

3. Всякое опасеніе о двойномъ контролѣ надъ общеобразовательной духовной школой со стороны церкви и государства является неосновательнымъ; при правильной постановкѣ такой двойной контроль можетъ быть вполнѣ пріемлемъ и цѣлесообразенъ и съ точки зрѣнія государственно-педагогической и съ точки зрѣнія школьнаго индивидуализма.

4. Указаніе на то, что въ случаѣ сохраненія школы за церковью придется рабски подражать М. Н. П. въ установленіи учебныхъ программъ, побуждаетъ лишь насъ сдѣлать логическій выводъ не становиться на рабскій путь подражанія и сохранить самостоятельность въ дѣлѣ школьной организаціи.

5) Въ виду того, что вопросъ объ отношеніи церкви къ государству можетъ быть рѣшенъ лишь въ концѣ Учредительнаго Собранія, т. е. чрезъ нѣсколько лѣтъ, для духовной школы лучше всего сохранить до рѣшенія этого вопроса свои отношенія къ церкви.

6) Указаніе нѣкоторыхъ докладчиковъ на то, что реформа нашей школы стоитъ въ зависимости отъ реформы церковной жизни сознается ясно всѣми и предстоящій Всероссійскій Съѣздъ духовенства только расчиститъ путь къ созыву Помѣстнаго Собора, который можетъ быть соберется даже раннею осенью сего года.

7. Въ заключеніи о. прот. Агеевъ указалъ на то, что Съѣзду не слѣдуетъ ставить для разрѣшенія такихъ вопросовъ, какъ установленіе общеобразовательнаго минимума, и совѣтовалъ остановить вниманіе на вопросахъ, требующихъ безотлагательнаго рѣшенія, въ частности просилъ остановиться въ ближайшее время на обсужденіи вопроса о реформѣ центральнаго органа Дух. Учебнаго Управленія.

Послѣ рѣчи прот. Агеева внесено было предложеніе объ организаціи секціонныхъ работъ и послѣ преній была поставлена

на голосованіе слѣдующая формула А. И. Федорова: Для предварительнаго обсужденія вопросовъ образуются 3 секціи—первая для обсужденія вопросовъ о реформѣ мужскихъ дух.-учебныхъ заведеній, вторая—женскихъ дух. учебныхъ заведеній и третья—по общимъ вопросамъ.

Заслушано предложеніе А. В. Вишнякова образовать особую комиссію въ составѣ около 20 человѣкъ для разсмотрѣнія вопроса о реорганизаціи Учебнаго Комитета; предложеніе принято и постановлено просить г. Вишнякова открыть на особомъ листѣ запись лицъ, желающихъ войти въ составъ такой комиссіи.

27-го мая.

Днемъ происходили секціонныя засѣданія по вопросамъ, намѣченнымъ въ вечернемъ засѣданіи отъ 26 мая.

Вечернее засѣданіе.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ И. П. Николина.

Предметомъ собранія былъ докладъ Комиссіи о реорганизаціи Учебнаго Комитета.

По предложенію президіума намѣченъ былъ слѣдующій порядокъ обсужденія поставленнаго вопроса: сначала читаются всѣ тезисы доклада, а потомъ каждый тезисъ въ отдѣльности. По прочтеніи каждаго отдѣльнаго тезиса открываются пренія, къ которымъ допускаются по два аратора „за“ и по два „противъ“; заключительное слово предоставляется докладчику.

Докладчикомъ Комиссіи выступилъ А. А. Сперанскій (Вив. сем.). По заслушаніи всѣхъ тезисовъ собраніе приступило къ обсужденію перваго тезиса.

Первый тезисъ: *„общее руководство всею жизнью автономныхъ духовно-учебныхъ заведеній принадлежитъ временному Учебному Комитету“* принятъ въ редакціи Комиссіи большин-

ствомъ 263 голосовъ (изъ нихъ делегатскихъ 255, неделегатскихъ 8).

Второй тезисъ: „*Временный Учебный Комитетъ организуется на новыхъ началахъ выборности и автономіи*“ принимается громаднымъ большинствомъ противъ 11 (изъ нихъ 8 делегатскихъ и 3 неделегатскихъ) при 14 воздержавшихся. Но по предложенію прот. Аггеева, постановлено или дополнить тезисъ новымъ параграфомъ или соотвѣтствующимъ образомъ видоизмѣнить его съ цѣлью точнаго выясненія отношеній Временнаго Учебнаго Комитета къ Св Синоду и Об.-Прокурору. Для составленія такого параграфа или соотвѣтствующаго видоизмѣненія второго тезиса Собраніе избираетъ 3-хъ лицъ изъ состава прежней Комиссіи: предсѣдателя ея А. В. Вишнякова, П. М. Минина и г. Чулкова.

Третій тезисъ: „въ составъ Временнаго Учебнаго Комитета необходимо должны войти представители всѣхъ основныхъ элементовъ, непосредственно заинтересованныхъ въ правильной постановкѣ школьной жизни и несущихъ извѣстную долю отвѣтственности за ея нормальное теченіе, именно: 12 делегатовъ, избранныхъ настоящимъ Всероссійскимъ Съѣздомъ дѣятелей духовной школы, какъ выразителей голоса всероссійскаго организованнаго духовнаго учительства, несущаго преимущественную отвѣтственность за нормальное теченіе школьной жизни; 4 делегата отъ предстоящаго всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ, какъ представители организованнаго духовенства, православнаго общества и родителей учащихся въ духовныхъ школахъ, изъ лицъ, обладающихъ высшимъ образовательнымъ цензомъ; 4 лица, избираемыхъ Центральною Церковною Властью; 2 представителя отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2 делегата отъ Союза Духовныхъ Академій“. Во время обсужденія этого тезиса въ залъ засѣданія вошелъ Об.-Прокуроръ Св. Синода Вл. Ник. Львовъ.

Предсѣдатель Съѣзда И. П. Николинъ обратился къ Об.-Прокурору съ краткимъ привѣтственнымъ словомъ, на которое Об.-Прокуроръ отвѣтилъ обширною рѣчью. Въ ней онъ привѣтствовалъ Всероссійскій Съѣздъ представителей духовно-учебныхъ заведеній отъ лица Временнаго Правительства, говорилъ о зна-

ченіи совершившагося великаго переворота въ жизни русскаго народа и о своемъ отношеніи къ новому строительству церковно-общественной жизни вообще и духовно-учебныхъ заведеній въ частности.

Протоіерей К. М. Аггеевъ въ отвѣтной рѣчи Об.-Прокурору просилъ его, какъ представителя Временнаго Правительства, обратить особенное вниманіе на бѣдственное матеріальное положеніе служащаго персонала въ епарх. женскихъ училищахъ.

Об.-Прокуроръ указалъ на то, что вообще всякія государственныя субсидіи на наши духовно учебныя заведенія встрѣчаютъ всегда тормазъ и сопротивленіе при отпускѣ ихъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства, обѣщалъ сдѣлать все возможное къ тому, чтобы эти суммы были отпущены Временнымъ Правительствомъ. Но вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ Епархіальныхъ Училищъ, которымъ при отсутствіи государственныхъ ассигнованій грозитъ уничтоженіе вслѣдствіе возможнаго отказа приходовъ въ отпускѣ суммъ на ихъ содержаніе, В. Н. Львовъ призналъ подлежащимъ разрѣшенію въ первую очередь.

Примѣчаніе. Привѣтственное слово предсѣдателя Съѣзда И. П. Николина Об.-Прокурору Св. Синода В. Н. Львову и рѣчи Об. Прокурора предполагается напечатать особо.

Послѣ перерыва Собраніе приступаетъ къ обсужденію третьяго тезиса о составѣ Временнаго Учебнаго Комитета. А. И. Ѳедоровымъ (Тверск.) вносится предложеніе число представителей педагоговъ дух. школы въ Учебн. Комит. съ 12 уменьшить до 8.

Послѣ преній поставленъ былъ на голосованіе вопросъ о количествѣ представителей въ Учебномъ Комитетѣ отъ всероссійскаго организованнаго духовнаго учительства. Большинствомъ голосовъ 146 (изъ нихъ делегатскихъ 113, неделегатскихъ 33) противъ 97 (изъ нихъ делегатскихъ 70, неделегатскихъ 27) было принято предложеніе А. И. Федорова о введеніи въ составъ Временнаго Учебнаго Комитета только 8 представителей отъ организованнаго всероссійскаго духовнаго Учительства.

Затѣмъ обсуждался вопросъ о введеніи въ составъ Временнаго Учебнаго Комитета 2 представителей отъ союза Духовныхъ Академій, согласно проэкту Комиссіи. Послѣ преній Собраніе

почти единогласно отклонило введеніе въ составъ Временнаго Учебнаго Комитета 2 представителей отъ союза Духовныхъ Академій. За удержаніе въ составѣ Учебнаго Комитета двухъ представителей отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, согласно проэкту Комиссіи, высказалось большинство Собранія 188 (изъ нихъ делегатскихъ 151, неделегатскихъ 37) противъ 28 (изъ нихъ делегатскихъ 14 и 14 неделегатскихъ).

Въ половинѣ 1-го часа ночи Собраніе закончилось, прервавъ, за позднимъ временемъ, обсужденіе 3-го тезиса.

---

28 мая. Утреннее засѣданіе.

Засѣданіе открылось въ 11 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ И. П. Николина. Секретаремъ И. Архангельскимъ сообщенъ протоколъ предшествующаго Собранія въ той части, въ которой онъ касается обсуждавшагося вчера проэкта о реорганизаціи Временнаго Учебнаго Комитета, и сдѣлано заявленіе, что президіумомъ будутъ приниматься во вниманіе только тѣ внѣочередныя заявленія, предметъ которыхъ президіуму извѣстенъ.

Продолжено было обсужденіе 3 го тезиса проэкта Комиссіи о реорганизаціи Временнаго Учебнаго Комитета. Ставится на баллотировку предложеніе А. И. Федорова о распредѣленіи оставшихся 6 мѣстъ Временнаго Учебнаго Комитета слѣдующимъ образомъ: 2 лица, избираемыхъ Центральною Церковною Властью, и 4 делегата отъ предстоящаго всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ. Предложеніе принимается подавляющимъ большинствомъ (противъ 6) и 3-ій тезисъ принятъ Собраніемъ въ слѣдующей формѣ: „Въ составъ Временнаго Учебнаго Комитета необходимо должны войти представители всѣхъ основныхъ элементовъ, непосредственно заинтересованныхъ въ правильной постановкѣ школьной жизни и несущихъ извѣстную долю отвѣтственности за ея нормальное теченіе, именно: 8 делегатовъ, избранныхъ настоящимъ Всероссійскимъ Съѣздомъ дѣятелей духовной школы, какъ выразители голоса всероссійскаго организованнаго духовнаго учительства, несущаго преимущественную отвѣтственность за нормальное теченіе школьной жизни; 4 делегата отъ предстоящаго Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянъ,

какъ представители организованнаго духовенства, православнаго общества и родителей учащихся въ духовныхъ школахъ, изъ лицъ обладающихъ высшимъ образовательнымъ цензомъ; 2 лица, избираемыхъ Центральною Церковною Властью; 2 представителя отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Къ тезису 3-му.

Примѣчаніе 1-е: „Временный Учебный Комитетъ имѣетъ право въ потребныхъ случаяхъ приглашать на свои собранія и вообще свѣдующихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго или рѣшающаго голоса по своему усмотрѣнію". Принято единогласно.

Примѣчаніе 2-е: „Членами Временнаго Учебнаго Комитета могутъ быть лица, какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго сана", принято единогласно.

Примѣчаніе 3-е: „Для временнаго исправленія должности преподавателя, избраннаго въ Учебный Комитетъ, въ случаѣ невозможности распредѣленія его уроковъ между наличнымъ составомъ педагогической корпораціи, избирается педагогическимъ Совѣтомъ ему замѣститель на все время пребыванія его въ Комитетѣ. Лицо, допущенное къ исправленію должности и обладающее соовѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ, пользуется всѣми правами, присвоенными преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній"—принимается огромнымъ большинствомъ (противъ 6).

По заявленію делегата А. И. Федорова былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о срокѣ пребыванія во Временномъ Учебномъ Комитетѣ выборныхъ представителей отъ дѣятелей духовно-учебныхъ заведеній. Большинствомъ голосовъ 216 (въ томъ числѣ 162 делегатскихъ и 54 неделегатскихъ) противъ 13 (въ томъ числѣ 4 делегатскихъ и 9 неделегатскихъ) принята въ качествѣ примѣчанія 4-го къ тезису 3 му слѣдующая формула:

„Члены Временнаго Учебнаго Комитета избираются до общей реорганизаціи церковной жизни всероссійскимъ помѣстнымъ Соборомъ, но не далѣе слѣдующаго очереднаго Съѣзда дѣятелей духовной школы".

По заявленію А. И. Федорова былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о вознагражденіи членовъ Временнаго Учебнаго Комитета и большинствомъ голосовъ 182 (въ томъ числѣ 132 де-

легатскихъ и 50 неделегатскихъ) противъ 30 (въ томъ числѣ 21 делегатскихъ и 9 неделегатскихъ) при 33 воздержавшихся принимается въ качествѣ примѣчанія 5-го къ тезису 3 му слѣдующая формула, выработанная частью Комиссіею:

„Вознагражденіе члена Временнаго Учебнаго Комитета должно быть не менѣе 6000 р., причемъ для преподавателей въ эту сумму входитъ и основное преподавательское жалованіе съ прибавками".

4-ый тезисъ: Предсѣдатель Временнаго Учебнаго Комитета выбирается самимъ Комитетомъ изъ числа его членовъ, причемъ объ избраніи его доводится до свѣдѣнія Центральной Церковной Власти". Тезисъ принимается подавляющимъ большинствомъ (противъ 6, въ томъ числѣ 4 делегатскихъ и 2 неделегатскихъ).

5-ый тезисъ: „Временный Учебный Комитетъ необходимо долженъ объединить въ себѣ рѣшительно всѣ стороны жизни автономной духовной школы: ученую, учебно-воспитательную, административную и хозяйственную, причемъ въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго наблюденія и руководства ими онъ выдѣляетъ изъ своей среды рядъ комиссій со спеціальнымъ назначеніемъ".

Таковыми комиссіями могутъ быть: 1) комиссія личнаго состава, ведущая списки всѣхъ завѣдующихъ и членовъ педагогическихъ совѣтовъ для соотвѣтствующаго утвержденія ихъ въ правахъ государственной службы и слѣдящая за соблюденіемъ требованій закона объ избраніи должностныхъ лицъ. 2) Учебно-воспитательная, наблюдающая за общимъ направленіемъ учебно-воспитательнаго дѣла, примѣненіемъ въ автономной школѣ минимума программы, указаннаго въ качествѣ нормы, и подготовляющая матеріалы возможныхъ измѣненій въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла на основаніи пожеланій и постановленій автономной школы. 3) Учебная комиссія, имѣющая своей задачей рецензированіе учебниковъ, рекомендацію учебныхъ пособій, присужденіе премій за научные и учебные труды и широкое содѣйствіе дѣлу изданія школьной литературы и т. п. 4) Финансовая, завѣдующая матеріальной стороной всей школьной жизни и объединяющая въ своемъ вѣдѣніи всѣ духовно-учебные капиталы школы и всѣ средства, получаемыя на содержаніе духовной школы

изъ различныхъ источниковъ. **Примѣчаніе:** всѣ духовно учебные капиталы, находящіеся въ настоящее время въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, передаются Учебному Комитету. 5) Инструкторская, имѣющая своей задачей общее руководство всѣмъ ходомъ школьной жизни, особенно въ переходный періодъ ея коренной реформы, а также разслѣдованіе всѣхъ случаевъ, вызывающихъ нарушеніе нормальной жизни автономныхъ учебныхъ заведеній. **Примѣчаніе:** Для разрѣшенія недоразумѣній и конфликтовъ въ жизни школы Временный Учебный Комитетъ можетъ пользоваться и существующими Исполнительными Комитетами губернскихъ союзовъ дѣятелей духовной школы.

При обсужденіи тезиса 5-го прот. Кречетовичемъ предлагается дополненіе въ такой формѣ:

„При Временномъ Учебномъ Комитетѣ организуется особый отдѣлъ школьной медицины и гигіены, вѣдающій какъ лѣченіемъ, такъ и профилактической медициной и физическимъ развитіемъ учащихся; отдѣломъ этимъ вѣдаютъ врачи—спеціалисты.

По предложенію докладчика А. А. Сперанскаго, тезисъ этотъ принимается въ качествѣ примѣчанія къ пункту 2-му тезиса 5-го (О учебно-воспитательной Комиссіи), при чемъ соотвѣтствующимъ образомъ измѣняется и его начало: „При учебно-воспитательной Комиссіи оранизуется особый отдѣлъ школьной медицины“ и т. д. Это дополненіе и принимается большинствомъ 142 голосовъ (103 делегатскихъ и 39 неделегатскихъ) противъ 47.

Тезисъ 5-ый не былъ оконченъ разсмотрѣніемъ въ утреннемъ засѣданіи. Слово предоставлено было предсѣдателю Учебнаго Комитета прот. К. М. Агееву, пожелавшему предъ отъѣздомъ дать нѣсколько разъясненій какъ относит. принятыхъ уже Съѣздомъ рѣшеній, такъ и имѣющихъ еще обсуждаться въ послѣдующихъ собраніяхъ проэктовъ.

Въ своемъ сообщеніи прот. К. М. Агеевъ во—1) дѣлаетъ разъясненіе касательно отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ вопросу о передачѣ духовныхъ школъ въ вѣдѣніе М. Н. П. По словамъ о. протоіерея, желаніе Оберъ-Прокурора заключается

въ сохраненіи христіанскаго типа школы. Онъ вѣритъ что общегосударственный типъ школы будетъ таковымъ повсемѣстно, потому что русскій народъ сдѣлать иначе не можетъ, и такъ какъ онъ этому вѣритъ, то и говоритъ что объединеніе духовной и свѣтской школы въ одномъ направленіи должно имѣть своимъ естественнымъ послѣдствіемъ подчиненіе ихъ одному государственному органу. Если же этого не будетъ, если народъ не захочетъ такого христіанскаго типа школы, то церковь не должна выпускать изъ рукъ своихъ общеобразовательныхъ заведеній, какъ драгоцѣннаго сокровища прошлаго. 2) Разработка вами вопроса о реорганизаціи Учебнаго Комитета, сказалъ прот. К. М. Агеевъ, меня не удовлетворяетъ. Основнымъ недостаткомъ вашего проекта является переоцѣнка фактора, созидающаго школу, учительства и недостаточное принятіе во вниманіе другихъ элементовъ, значеніе которыхъ въ школѣ должно быть также обезпечено. Далѣе въ проектѣ недостаточно выясненъ вопросъ объ автономіи Учебнаго Комитета. Выборное начало еще не гарантируетъ того, что всѣ избранные въ Комитетъ будутъ годными и подходящими для даннаго дѣла, а между тѣмъ они не смѣняемы до слѣдующаго съѣзда. Учебный Комитетъ не можетъ ихъ удалить. Такимъ положеніемъ дѣла подрывается принципъ автономіи Комитета, который автономенъ передъ Синодомъ и является рабомъ предъ самимъ собой. Вопросъ о временности Комитета привнесенъ напрасно. Нѣкоторые называли здѣсь этотъ Комитетъ ликвидаціоннымъ. Если бы Съѣздъ сталъ на эту точку зрѣнія, тогда ему не за чѣмъ было бы и вопросъ поднимать о реорганизаціи Комитета. Затѣмъ Учебный Комитетъ по вашему проекту оказался слишкомъ подвижнымъ, какъ бы проходнымъ дворомъ; члены Учебнаго Комитета какъ бы гуляютъ въ Учебномъ Комитетѣ чрезъ одну комнату въ другую. Серьезно такъ думать нельзя. Каждое учрежденіе предполагаетъ извѣстное ядро, по отношенію къ которому не можетъ быть и рѣчи о срокѣ. Относительно финансовой стороны, относительно обезпеченія членовъ Комитета, которымъ Вы положили по 6000 рублей въ годъ, надо помнить, что каждая копейка, отданная на администрацію, отрывается отъ школы. Есть опасность стать на тотъ путь, по которому пошелъ училищный Со-

вѣтъ, гдѣ администрація была обезпечена превосходно, а учителя голодали. Съ юридической стороны выборъ въ настоящее время 8 представителей отъ педагоговъ въ Учебный Комитетъ абсолютно недопустимъ. Вы предполагаете избирать лицъ въ Учрежденіе, которое еще не вызвано къ бытію. Вы не правомочны это сдѣлать, такъ какъ вы не составляете Всероссійскій Союзъ. Вопросъ о Союзѣ у Васъ предположено обсудить въ слѣдующихъ засѣданіяхъ, гдѣ этотъ Союзъ будетъ лишь конструироваться. Теперь здѣсь можно лишь намѣтить такихъ лицъ, которымъ, когда произойдетъ реорганизація Учебнаго Комитета, предложено будетъ въ свое время явиться. Произойти это можетъ не такъ скоро. Громадное значеніе будетъ имѣть вопросъ объ учебныхъ капиталахъ. Я признаю, что Учебный Комитетъ долженъ быть правомочнымъ распорядителемъ финансовыхъ средствъ, отпускаемыхъ на духовно-учебныя заведенія. Безъ разрѣшенія Комитета никакой органъ не можетъ истратить ни одной копейки. До сихъ поръ этого не наблюдалось. 3). Въ собраніяхъ неоднократно докладывалось о работахъ комиссій при Учебномъ Комитетѣ. Труды этихъ комиссій были доложены вамъ здѣсь. Комиссіи остановились на пути къ выработкѣ учебныхъ программъ. Работы комиссій имѣютъ продолжаться и послѣ Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянъ съ 12 іюня. Я прошу Васъ переизбрать прежнихъ членовъ комиссій или восполнить ихъ избраніемъ новыхъ, намѣтивъ представителей по типу духовно-учебныхъ заведеній и по большимъ группамъ предметовъ, всего человѣкъ 12; да кромѣ того въ богословскую комиссію, которая откроетъ свои занятія нѣсколько позже, человѣкъ 5—6, т. е. требуется около 15—20 человѣкъ.

П. М. Мининымъ вносится предложеніе о необходимости организовать особую комиссію для занятій по выработкѣ устава союза дѣятелей духовной школы. Собраніе приняло предложеніе П. М. Минина единогласно и попросило его оранизовать названную комиссію.

28 мая. Вечернее засѣданіе.

Засѣданіе открывается въ 6 часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ И. П. Николина. Секретаремъ И. И. Архангельскимъ

дѣлается предложеніе о необходимости увеличенія состава секретаріата. Называются имена кандидатовъ: А. И. Иванова (Петр. дух. уч.) и Е. В. Скородумова (Тихв. дух. уч.). Предложеніе принимается и названные кандидаты утверждаются Собраніемъ. Кромѣ того, Собраніе предоставляетъ президіуму право кооптировать въ качествѣ секретарей и другихъ лицъ въ случаѣ надобности. Оглашается слѣдующій проектъ порядка дня, выработанный президіумомъ на основаніи заявленій отдѣльныхъ группъ: 1) окончаніе разсмотрѣнія проэкта о реорганизаціи Временнаго Учебнаго Комитета, 2) вопросъ о судьбѣ и типѣ женской школы. Порядокъ рѣшенія этого вопроса предлагается такой: а) докладъ по секціи женской школы, б) пренія по докладу (2 оратора „**за**“ и 2 „**противъ**“), в) заключительное слово докладчика и г) баллотировка или фиксированіе резолюцій секціи по женской школѣ. По п. г) выступаетъ съ разъясненіями предсѣдатель. Вопросъ о фискаціи, заявляетъ предсѣдатель, возникъ вслѣдствіе того, что секція мужской и секція женской школы діаметрально разошлись въ окончательной резолюціи по вопросу о передачѣ духовной школы Министерству Нар. Пр., вслѣдствіе чего при голосованіи означеннаго вопроса въ пленарномъ засѣданіи могло бы произойти взаимное давленіе въ ущербъ интересамъ одной секціи сравнительно съ другой. Какъ выходъ изъ этого положенія, и предлагается Собранію взаимно санкціонировать резолюціи обѣихъ секцій. Послѣ короткихъ преній Собраніе громаднымъ большинствомъ (противъ 38) отвергло предложеніе о фиксаціи и постановило разрѣшать вопросъ обычнымъ порядкомъ. Въ остальномъ порядокъ дня, предложенный президіумомъ, Собраніемъ принимается.

Продолжаются пренія по вопросу о реорганизаціи Временнаго Учебнаго Комитета. Слово предоставляется А. В. Вишнякову, предсѣдателю комиссіи по редактированію 2 тезиса проекта (см. протоколъ вечерняго засѣданія отъ 27 мая), который заявляетъ, что вслѣдствіе принципіальнаго несогласія Комиссіи съ мнѣніемъ предсѣдателя Учебнаго Комитета, ею выработана слѣдующая самостоятельная редакція 2-го тезиса: „Всѣ рѣшенія Временнаго Учебнаго Комитета, касающіяся вопросовъ реорганизаціи и жизни духовной школы, принятыя Комитетомъ на основаніи закона и

представленій Всероссійскаго Съѣзда дѣятелей духовной школы и Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянъ, считаются окончательными и проводятся въ жизнь непосредственно. Св. Синоду и Оберъ-Прокурору принадлежитъ право общаго наблюденія за закономѣрностью постановленій Комитета". Тезисъ въ означенной редакціи принимается подавляющимъ большинствомъ противъ 1 делегата.

Затѣмъ продолжается обсужденіе 5-го тезиса проекта по пунктамъ.

1-й п. (комиссія личнаго состава) принимается безъ преній большинствомъ противъ одного.

2-й п. (учебно-воспитательная комиссія) и 3-й п. (ученая комиссія) принимаются единогласно.

4-й п. (финансовая комиссія) принимается большинствомъ противъ свящ. С. Хондру, который остается при особомъ мнѣніи и выражаетъ желаніе о занесеніи его мнѣнія въ протоколъ (см. приложеніе къ протоколу).

5-й (инструкторская комиссія) принимается большинствомъ противъ 1.

Прочитывается 6-й тезисъ проекта: „Въ дѣятельности своей Временный Учебный Комитетъ руководствуется главнымъ образомъ постановленіями и пожеланіями, высказанными Всероссійскими Съѣздами дѣятелей духовной школы и духовенства и мірянъ православной церкви". И принимается безъ преній единогласно.

Слѣдуетъ чтеніе всего проекта въ цѣломъ. Послѣ чтенія г. Поспѣловъ вноситъ слѣдующую поправку къ 3 тезису проекта: „Въ число двухъ представителей въ Учебномъ Комитетѣ отъ Министерства Нар. Пр. входятъ: 1 назначенный Министерствомъ и 1 отъ Всероссійскаго учительскаго союза", которая и принимается большинствомъ противъ 1.

И. И. Архангельскій предлагаетъ въ послѣднемъ тезисѣ слово „руководствуется" для большаго соотвѣтствія съ существомъ дѣла замѣнить словомъ „опредѣляется". Поправка принимается большинствомъ противъ 32.

По мотивамъ голосованія выступаетъ прот. Кречетовичъ. Онъ воздерживается отъ голосованія потому, что считаетъ рефор-

му Учебнаго Комитета преждевременной, пока не выяснится типъ духовной школы. Попутно о. Кречетовичъ вноситъ предложеніе объ избраніи къ 8 членамъ Учебнаго Комитета отъ организованнаго учительства духовной школы 4-хъ кандидатовъ. Предложеніе Кречетовича принимается большинствомъ противъ 7.

Предъ третьимъ чтеніемъ докладчикъ А. А. Сперанскій дѣлаетъ краткую сводку тѣхъ основаній, которыя приводились имъ въ защиту отдѣльныхъ тезисовъ доклада и подвергались критикѣ со стороны протоіерея Аггеева на утреннемъ засѣданіи.

Въ предлагаемомъ проектѣ реорганизаціи Учебнаго Комитета нѣтъ никакой переоцѣнки значенія учительства, какъ одного изъ элементовъ жизни школы; кромѣ учительства, по проэкту, широко открываются двери въ учебный комитетъ и представителямъ церковно общественнаго сознанія, такъ какъ делегатамъ отъ Всероссійскаго Союза духовенства и мірянъ отдано 4 мѣста, т. е. $^1/_4$ всего состава. Далѣе сюда вводятся также представители Св. Синода, Министерства Народнаго Просвѣщенія и свѣтской школы.

Если представители духовно-учебныхъ заведеній и получаютъ $^1/_2$ всѣхъ мѣстъ въ Учебномъ Комитетѣ, то это вполнѣ естественно объясняется характеромъ и перечисленными въ пунктѣ 6-мъ задачами реорганизуемаго учебнаго комитета, который долженъ объединить всю жизнь духовной школы и принять на себя общее руководство учебно-воспитательнымъ дѣломъ, а кому же это дѣло ближе и дороже, какъ не самимъ педагогамъ. Если же, какъ указываетъ и протоіерей Агеевъ, среди членовъ Комитета могутъ не оказаться спеціалисты по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ, то примѣч. 2 къ § 3 открываетъ для Учебнаго Комитета право самой широкой кооптаціи спеціалистовъ даже съ рѣшающимъ голосамъ. Учебный Комитетъ, не смотря на избираемость его членовъ, вовсе не является и „проходнымъ дворомъ“, такъ какъ будущему съѣзду предоставляется право переизбирать его членовъ и можно надѣяться, что почти всѣ они будутъ переизбраны вновь; если нѣкоторые окажутся забаллотированными, то это будетъ означать, что они оказались не совсѣмъ на мѣстѣ, и отъ замѣны ихъ новыми лицами дѣло можетъ только выиграть.

Кромѣ того 1/2 членовъ Учебнаго Комитета совершенно не зависитъ отъ духовнаго учительства, такъ какъ делегируется отъ Вѣдомствъ и Общественныхъ организацій.

Новый Учебный Комитетъ организуется на широкихъ началахъ привлеченія къ участію въ его работѣ всѣхъ элементовъ, заинтересованныхъ въ правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и нормальномъ теченіи ея жизни, причемъ каждый изъ нихъ принимаетъ здѣсь участіе въ мѣру своихъ знаній и своей отвѣтственности.

Послѣ чтенія 3-го проэктъ ставится на баллотировку и принимается 237 голосами (167 делегат. и 70 неделег.) противъ 6, при 57 воздержавшихся.

Послѣ перерыва на 10 мин. Собраніе приступаетъ къ обсужденію вопроса о судьбѣ женской духовной школы. Предсѣдатель предлагаетъ Собранію вести сужденія по означенному вопросу слѣдующимъ образомъ: сначала заслушать весь докладъ о судьбѣ женской духовной школы, затѣмъ приступить къ преніямъ по докладу, причемъ 2 оратора говорятъ „за“ и 2 оратора „противъ“, заключительное слово принадлежитъ докладчику. Означенный порядокъ Собраніе принимаетъ. Слово предоставляется докладчику г. Поспѣлову (Сам. еп. уч.). Предъ чтеніемъ резолюцій секціи докладчикъ излагаетъ мотивы, легшіе въ основу постановленій секціи: 1) епарх. женскія училища до сего времени носили почти сословный характеръ и по своимъ программамъ не вполнѣ удовлетворяли цѣлямъ общеобразовательнымъ; 2) матеріальное положеніе женскихъ училищъ крайне тяжело; 3) правовое положеніе какъ учащихся, такъ и учащихъ было еще хуже: учащіе лишены права на прибавки и пенсіи, воспитательницы и по сіе время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ получаютъ вознагражденіе за свой трудъ въ количествѣ 15 руб. и 12 руб. 50 к. въ мѣсяцъ; 4) въ своемъ же Вѣдомствѣ, Вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія, эти школы не находили себѣ поддержки не только прежде, но и въ настоящее время. При отсутствіи этой поддержки въ настоящее время учебно-воспитательному персоналу женскихъ училищъ грозитъ въ буквальномъ смыслѣ нищенство; 5) въ очень тяжеломъ положеніи находятся и оканчивающія курсъ епарх.

женскихъ училищъ. Не смотря на свою юридическую правоспособность, онѣ встрѣчаютъ всякое препятствіе при заниманіи учительскихъ должностей въ земскихъ и особенно въ министерскихъ школахъ. Такимъ образомъ и въ интересахъ учащихся необходимо передать женскія школы въ Министерство Н. Пр.—тѣмъ болѣе, что государственныя ихъ заслуги даже и при прежнихъ условіяхъ велики (по показаніямъ статистики 50% народныхъ учительницъ являются питомицами женской духовной школы). Въ заключеніе докладчикъ выразилъ пожеланіе, чтобы нѣкоторыя положительныя стороны нынѣшнихъ епарх. женскихъ училищъ были сохранены и въ общегосударственной женской школѣ.

Затѣмъ слѣдуетъ чтеніе всего доклада въ цѣломъ, состоящаго изъ слѣдующихъ восьми тезисовъ:

I. Существующія епархіальныя женскія училища, получая наименованіе православныхъ женскихъ гимназій, должны быть переданы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ полнымъ уравненіемъ ихъ въ программахъ и правахъ для учащихся, учащихъ, административно-воспитательнаго персонала и другихъ служащихъ съ гимназіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ сохраненіемъ въ нихъ обязательнаго преподаванія Закона Божія и съ содержаніемъ ихъ, какъ всесословныхъ школъ, изъ такихъ же источниковъ, на какіе содержатся и существующія женскія гимназіи, т. е. изъ особой платы за обученіе, изъ средствъ Государственнаго Казначейства и мѣстныхъ самоуправленій, а также изъ средствъ епархіи.

При принятіи содержанія женскихъ гимназій на средства казны вмѣстѣ съ тѣмъ переходятъ на средства казны и православныя женскія гимназіи.

Примѣчаніе. Педагогическіе совѣты въ силу мѣстныхъ и другихъ условій могутъ принимать въ православныя гимназіи дѣтей родителей другихъ исповѣданій и вѣръ.

II. Съ предоставленіемъ классовъ и класснаго оборудованія для нуждъ государственной школы, на основѣ соглашенія органовъ епархіальнаго самоуправленія съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, при православныхъ женскихъ гимназіяхъ сохраняются существующія стипендіи на содержаніе и обученіе до-

черей духовенства, равно какъ могутъ быть учреждаемы новыя стипендіи; помѣщенія училищныхъ общежитій остаются въ распоряженіи органовъ епархіальнаго самоуправленія.

III. Съ передачей епархіальныхъ женскихъ училищъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія въ нихъ, какъ школахъ соорганизованныхъ и обезпеченныхъ учебновоспитательнымъ персоналомъ, наличный составъ служащихъ остается на своихъ мѣстахъ, при чемъ годы службы въ епархіальныхъ училищахъ до ихъ преобразованія зачисляются въ общій срокъ службы.

IV. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ изысканы средства на содержаніе женскихъ училищъ изъ церковныхъ или мѣстныхъ суммъ, епархіальныя женскія училища могутъ оставаться въ вѣдѣніи Церкви, но при условіи сохраненія минимума общеобразовательной школы и обезпеченія учебно воспитательнаго персонала наравнѣ съ таковымъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, а равно подъ условіемъ преобразованія ихъ на началахъ, какія будутъ выработаны настоящимъ Съѣдомъ.

V. Лица учебно воспитательнаго персонала, выслужившія установленный закономъ срокъ на пенсію, по оставленіи службы въ епархіальныхъ училищахъ до перехода ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, если они не получатъ пенсіи изъ государственнаго казначейства, должны получать такую пенсію изъ средствъ Святѣйшаго Синода по нормамъ, установленнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

VI. Обратиться къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбой принять мѣры къ немедленному разрѣшенію вопроса путемъ изданія декрета Временнаго Правительства о полномъ уравненіи служащихъ епархіальныхъ училищъ въ окладахъ жалованья, пятилѣтнихъ и на дороговизну прибавкахъ и правъ на пенсію со служащими въ женскихъ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

VII. Просить Святѣйшій Синодъ отпускать средства на жалованье служащихъ тѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ пріостановлены ассигновки изъ мѣстныхъ источниковъ, впредь

до выясненія вопроса о дальнѣйшемъ существованіи означенныхъ училищъ.

VIII. Всѣ вышеизложенныя резолюціи всецѣло распространяются также и на женскія училища духовнаго вѣдомства, которыя получаютъ въ настоящее время значительную долю своего содержанія изъ суммъ Государственнаго Казначейства кредитами Вѣдомству Православнаго Исповѣданія. Но такъ какъ послѣднее обстоятельство создаетъ особыя трудности въ техникѣ немедленной передачи этихъ училищъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія—то высказанную въ резолюціяхъ реформу матеріальнаго положенія служащихъ въ нихъ должно теперь же осуществить само Вѣдомство Православнаго Исповѣданія.

Въ виду ясности тезисовъ Собраніе находитъ возможнымъ открыть пренія сразу по всему докладу, допустивъ къ нимъ по 2 оратора „за“ и „противъ“. Слово предоставляется прот. о Кречетовичу, который предлагаетъ слѣдующую резолюцію по данному вопросу:

Съѣздъ педагоговъ духовной школы выражаетъ пожеланіе, чтобы Всероссійскій съѣздъ клира и мірянъ принялъ постановленіе о томъ, чтобы епархіи, какъ юридическія лица, немедленно съ 1917 года открыли взамѣнъ своихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ женскія гимназіи М. Н. П. по законамъ 1 іюня 1914 г. и 3 іюня 1916 г.

Епархіальныя съѣзды клира и мірянъ, являясь собственниками женскихъ гимназій, избираютъ членовъ въ попечительные совѣты для завѣдыванія означенными гимназіями.

Попечительнымъ совѣтамъ предоставлено по закону право избирать администрацію и педагогическихъ лицъ; на томъ основаніи всѣ попечительные совѣты избираютъ существ. лицъ учебно-воспитательнаго персонала на административныя и педагогическія вакансіи новыхъ гимназій.

Зданія епархіальныхъ училищъ и все имущество переходятъ въ вѣдѣніе попечительныхъ совѣтовъ женскихъ гимназій.

Женскія училища духовнаго вѣдомства переходятъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ женскія гимназіи, на тѣхъ же основаніяхъ, что и епархіальныя женскія училища.

А. В. Вишняковъ говоритъ о необходимости реформы преподаванія Закона Божія съ отмѣной балловой системы по этому предмету.

Г. Кедровъ предупреждаетъ объ опасности передачи женской духовной школы въ Мин. Нар. Пр. въ виду текучести состава Правительства и неизвѣстности будущей политической жизни. Наоборотъ, обновленіе церкви подаетъ надежду на то, что въ будущемъ сама церковь сумѣетъ поддержать свою школу.

Свящ. о. Лобовъ говоритъ за передачу женской духовной школы въ Мин. Нар. Пр. и настаиваетъ на полной отмѣнѣ всякой сословности.

Съ внѣочереднымъ заявленіемъ выступаетъ П. Ѳ. Ивановъ, который, заявляя себя сторонникомъ передачи епархіальныхъ училищъ въ Мин. Нар. Пр., усматриваетъ въ наименованіи **„Православныя“** женскія гимназіи конфессіональный оттѣнокъ, могущій вызвать недоуменіе и подозрительность въ Министерствѣ и предубѣжденіе въ обществѣ, и предлагаетъ Собранію, пожертвовавшему уже духомъ Еп. Училищъ, пожертвовать и именемъ.

Баллотировкой (239 пр. 71 при 39 возд.) предложеніе Иванова отвергается.

Докладчикъ, кратко отвѣтивъ своимъ оппонентамъ, предлагаетъ Собранію внести въ докладъ еще одинъ слѣдующій тезисъ, касающійся эвакуированныхъ Еп. Жен. Училищъ:

„Эвакуированныя епархіальныя училища, потерявшія все свое имущество и не получающія отъ разоренныхъ епархій средствъ на содержаніе, испытываютъ на новыхъ мѣстахъ своего пребыванія крайнюю нужду и требуютъ, впредь до перехода ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, немедленной помощи для содержанія учебно-воспитательнаго персонала изъ средствъ Святѣйшаго Синода“.

Весь докладъ вмѣстѣ съ послѣднимъ девятымъ тезисомъ ставится на баллотировку и принимается подавляющимъ большинствомъ противъ 5 (при 46 воздержавшихся).

Съ внѣочереднымъ заявленіемъ по порядку дня выступаетъ В. В. Богдановичъ и предлагаетъ Собранію прежде чѣмъ разсматривать вопросъ о судьбѣ мужской духовной школы, рѣшить

вопросъ о типѣ ея, такъ какъ всѣ резолюціи, представленныя различными группами по вопросу о судьбѣ школы въ Собраніи секціи по мужской школѣ, основываются на тѣхъ или иныхъ предложеніяхъ о типѣ школы. Послѣ краткихъ преній предложеніе В. В. Богдановича принимается.

Вносится предсѣдателемъ Съѣзда предложеніе объ основаніи не секціи, а комиссіи по вопросу о типѣ мужской школы; предложеніе предсѣдателя принимается Собраніемъ, а другія предложенія по этому вопросу отклоняются.

Собраніе объявляется закрытымъ.

Приложеніе къ протоколу Собранія отъ 28/V 1917 года.

Отдѣльное мнѣніе.

Члена Всероссійскаго Съѣзда дѣятелей духовной школы инспектора классовъ Рязанскаго Епарх. Женск училища священника Стефана Хондру.

Съ постановленіемъ Всероссійскаго Съѣзда дѣятелей духовной школы о включеніи въ кругъ дѣятельности Временнаго Учебнаго Комитета финансовой стороны жизни всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и о передачѣ такимъ образомъ Учебному Комитету духовно-учебнаго капитала изъ Хозяйственнаго Управленія согласиться не могу по слѣдующимъ основаніямъ: во-первыхъ, вслѣдствіе неустановленія еще уклада духовной школы и неопредѣленности ея будущаго положенія; во-вторыхъ, потому что опредленный Съѣздомъ составъ Временнаго Учебнаго Комитета едва ли въ силѣ будетъ справиться съ такой сложной задачей не въ ущербъ его прямымъ обязанностямъ завѣдыванія учебной частью духовной школы; кромѣ того нынѣшняя канцелярія не въ силѣ будетъ справиться съ финансовой стороной дѣла, придется же образовать при Учебномъ Комитетѣ новую канцелярію для завѣдыванія финансовой и контрольной частями, что потребуетъ

громадныя затраты, которыя не могутъ быть оправданы прямымъ назначеніемъ духовно-учебнаго капитала, тѣмъ болѣе, что существующія при Хозяйственномъ Управленіи отдѣленія по хозяйственной и контрольной частямъ не могутъ быть сокращены или упразднены.

Въ удовлетвореніе же желанія Всероссійскаго Съѣзда и Учебнаго Комитета о томъ, чтобы суммы духовно-учебнаго капитала не истратились въ ущербъ своему назначенію, достаточно было бы установить слѣдующее: 1) духовно-учебный капиталъ долженъ расходоваться только по прямому назначенію на нужды школы, за исполненіемъ чего слѣдитъ Учебный Комитетъ черезъ своихъ представителей, сносящихся съ лицами контрольнаго отдѣленія при Св. Синодѣ, въ такихъ видахъ Хозяйственное Управленіе не должно переносить суммы статьи духовно-учебнаго капитала въ другія статьи своихъ смѣтъ.

2. Духовно-учебный капиталъ такимъ образомъ остается въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ, а контроль въ контрольномъ отдѣленіи.

3. Наконецъ, я долженъ сказать, что едва ли возможна передача духовно-учебнаго капитала Вр. Учеб. Комит. безъ вѣдома и согласія предстоящаго Всероссійскаго Собора.

Инспекторъ классн. Ряз. Епар. жен. училища
Священникъ *Стеф. Хондру.*

Вечернее засѣданіе 29 мая 1917 г.

Засѣданіе открывается въ 6 часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ И. П. Николина. Согласно постановленію съѣзда отъ 26 мая, делегаты и не делегаты занимаютъ свои опредѣленныя мѣста. Секретарь И. И. Архангельскій объявляетъ порядокъ дня, намѣченный президіумомъ. Порядокъ дня слѣдующій: 1) читается докладъ и тезисы Комиссіи, работавшей по вопросу о типѣ мужской духовной школы; 2) объявляется протоколъ засѣданія Комиссіи по вопросу о судьбѣ мужской дух. школы; 3) организація

выборовъ въ Комиссіи по реформѣ духовной школы при Уч. Комитетѣ. Распредѣленіе ораторовъ по первымъ двумъ вопросамъ предлагается такое: послѣ прочтенія всего доклада въ цѣломъ, собраніе приступаетъ къ обсужденію каждаго тезиса въ отдѣльности, при чемъ къ преніямъ по отдѣльнымъ тезисамъ допускается по одному оратору за и по одному противъ, а къ преніямъ по всему докладу по два оратора отъ каждой стороны. Что касается организаціи выборовъ въ Комиссію при Уч. Комитетѣ, то, согласно предложенію прот. К. М. Агеева, предлагается избрать по 2 представителя отъ слѣдующихъ группъ предметовъ: 1) исторической (2), 2) философской (2), 3) литературной (2), 4) лингвистической (2), 5) естественной (2), 6) математической (2), всего 12 представителей; по одному представителю отъ каждаго типа школъ: семинаріи, духовнаго училища и епархіальнаго женскаго училища—всего три и пять представителей отъ группъ богословскихъ предметовъ, а всего въ Комиссію должно быть избрано—20 представителей отъ Съѣзда.

По вопросу о порядкѣ дня возникаютъ пренія.

Первымъ выступаетъ В. П. Виноградовъ, который находитъ порядокъ дня, преложенный президіумомъ, неудовлетворительнымъ, такъ какъ при такомъ порядкѣ исключается возможность основательнаго обмѣна мнѣніями между представителями секцій по реформѣ мужской и женской школы. Въ виду этого онъ предлагаетъ не ограничивать число ораторовъ и подробно высказаться по столь важному вопросу, каковымъ является вопросъ о судьбѣ мужской духовной школы.

М. И. Струженцовъ (Моск. Сем.), признавая въ согласіи съ предшествующимъ ораторомъ чрезвычайную важность вопроса о судьбѣ мужской духовной школы, вноситъ слѣдующее предложеніе: 1) при обсужденіи этого вопроса число ораторовъ, намѣченное президіумомъ, удвоить и 2) предложить ораторамъ высказываться по существу и отъ лица цѣлыхъ группъ. Что касается порядка вопросовъ, то онъ считаетъ необходимымъ обсудить въ первую очередь вопросъ о типѣ школы.

Произведеннымъ голосованіемъ собраніе постановило: 1) начать съ обсужденія вопроса о типѣ школы (211 противъ 124),

2) при обсужденіи вопроса о судьбѣ школы не ограничивать количества ораторовъ (подавляющимъ большинствомъ).

Съ докладомъ по вопросу о типѣ общеобразовательной духовной школы выступаетъ В. Ф. Хорьковъ (Полт.).

Во время чтенія доклада въ залѣ засѣданія появляется г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Вл. Н. Львовъ, который обратился къ Съѣзду послѣ доклада съ краткой рѣчью.

Въ своей рѣчи Оберъ-Прокуроръ выражалъ радость по поводу постановленія Съѣзда о передачѣ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и обѣщалъ приложить всѣ усилія провести въ жизнь это постановленіе Съѣзда. Относительно результатовъ своихъ переговоровъ съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія делегаты будутъ увѣдомлены по возвращеніи его изъ Петрограда 1-го Іюня. Прощаясь со Съѣздомъ, онъ указывалъ, что тѣ скептическіе взгляды на положеніе страны, которые онъ слышалъ въ Москвѣ, не имѣютъ за себя достаточныхъ основаній, и что онъ вѣритъ, что тѣ свободы, которыя завоевалъ русскій народъ, укрѣпятся въ жизни нашей родины и счастливая Россія увидитъ освобожденной русскую православную церковь. „Вотъ моя вѣра и мое исповѣданіе“—закончилъ свою рѣчь Оберъ-Прокуроръ.

По уходѣ изъ зала Оберъ-Прокурора Собраніе приступаетъ къ обсужденію отдѣльныхъ тезисовъ доклада.

Читается первый (1) тезисъ: „Имѣя въ виду, что задачи общеобразовательной и богословско-пастырской школы не совпадаютъ, что постановка воспитательнаго дѣла и режимъ въ той и другой школѣ различны, что соединеніе богословско-пастырскаго съ общеобразовательнымъ, предопредѣляя заранѣе извѣстный уклонъ въ дѣлѣ развитія личности, противорѣчитъ идеѣ свободной и творческой личности и что, наконецъ, самое соединеніе двухъ задачъ является механическимъ, Комиссія признала необходимымъ отдѣленіе общеобразовательной школы отъ богословско-пастырской и территоріально и административно“.

Тезисъ принимается всѣми противъ четырехъ.

Н. А. Виноградскимъ (Моск.) вносится слѣдующее дополненіе къ тезису 1-му: „Однако учитывая реальныя условія осуществленія

реформы (наличныя зданія дух. уч. заведеній, судьбу преподавателей богословскихъ предметовъ и воспитанниковъ 5-го класса семинарій), Съѣздъ находитъ допустимымъ временное **сопребываніе** богословскихъ классовъ съ православной мужской гимназіей подъ одной кровлей.

Дополненіе Н. А. Виноградскаго принимается всѣми противъ 69 (55 дел. и 14 недел.).

Оглашаются и принимаются единогласно слѣдующіе тезисы:

2. Общеобразовательная школа въ своемъ минимумѣ образованія необходимо должна соотвѣтствовать какъ по составу предметовъ, такъ и по ихъ расположенію минимуму предметовъ въ государственной школѣ „(циклъ наукъ естественно-математическихъ и гуманитарныхъ)".

3. Необходимо преподаваніе наукъ философскихъ „(философіи, логики и психологіи) и гигіены".

4. Необходимо преподаваніе наукъ соціально-политическихъ „(политическая экономія, законовѣдѣніе или обществовѣдѣніе)".

Оглашается 5-ый тезисъ Комиссіи: „Необходимо религіозное образованіе въ духѣ православной церкви".

По поводу этого тезиса выступаетъ Н. М. Федоровъ (Смол.), который, считая неопредѣленнымъ смыслъ тезиса, вноситъ слѣдующую собственную формулу: „школа должна преслѣдовать, какъ главныя задачи, не только религіозное образованіе, но и религіозно-нравственное воспитаніе юношества".

Формула Н. М. Федорова отвергается 155 голосами противъ 113. Авторъ заявляетъ о занесеніи своей формулы въ протоколъ съ обозначеніемъ результатовъ голосованія.

По соглашенію съ докладчикомъ тезисъ комиссіи принимается (большинствомъ) въ слѣдующей редакціи: „Общеобразовательная духовная школа должна преслѣдовать какъ религіозное образованіе, такъ и религіозно-нравственное воспитаніе въ духѣ православной церкви.

Оглашается 6-ой тезисъ: „Желательно факультативное преподаваніе въ послѣднихъ общеобразовательныхъ классахъ предметовъ, подготовляющихъ къ изученію богословія (напр. греческаго языка, исторіи религій и т. п.)".

Тезисъ принимается большинствомъ 283 (дел. 176 недел. 107) противъ 76, при 21 воздержавшемся.

Оглашается 7-ой тезисъ о факультативномъ преподаваніи обоихъ древнихъ языковъ.

К. К. Мировичъ выступаетъ съ горячей защитой обязательнаго преподаванія въ школѣ латинскаго языка. Изученіе этого древняго языка является необходимымъ какъ въ интересахъ общаго образованія, такъ и въ интересахъ практическихъ. Оно помогаетъ развитію мысли и памяти, знакомитъ насъ съ античнымъ міромъ и облегчаетъ изученіе родного языка. Безъ знанія латинскаго языка едва ли возможно будетъ для питомцевъ нашей школы переходъ въ свѣтскую среднюю школу и поступленіе въ высшую. Мировичъ предлагаетъ слѣдующую собственную формулу: „Одинъ изъ древнихъ языковъ (латинскій) необходимо признать обязательнымъ въ томъ объемѣ и томъ приблизительно распредѣленіи учебныхъ часовъ, какъ въ классической гимназіи съ 1-мъ древнимъ языкомъ“.

Собраніе большинствомъ 191 (123 дел. 68 нед.) противъ 56 при 22 воздержавшихся отвергаетъ тезисъ Комиссіи и принимаетъ формулировку К. К. Мировича.

Объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва предсѣдатель объявляетъ, что по соглашенію Президіума Съѣзда съ Исполнит. Комитетомъ объединеннаго Московскаго духовенства и мірянъ, Съѣзду педагоговъ предстоитъ избрать шесть делегатовъ на предстоящій Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ.

Оглашается 8 й тезисъ: „Изученіе одного изъ новыхъ языковъ для учащихся обязательно“.

Тезисъ принимается большинствомъ противъ 9.

Читается 9-й тезисъ: „Въ школѣ общеобразовательной такого типа обучаются дѣти православныхъ родителей; но въ силу особыхъ условій въ школу допускаются дѣти и другихъ христіанскихъ исповѣданій“.

К. К. Мировичъ предлагаетъ этотъ тезисъ совершенно исключить, такъ какъ на всякія ограниченія въ конфессіональномъ отношеніи государство можетъ посмотрѣть подозрительно.

Недѣльскій вноситъ слѣдующую добавку въ качествѣ примѣчанія: „*Изложенное Правило* не принимается въ окраинныхъ гимназіяхъ духовнаго вѣдомства“.

Ставится на голосованіе тезисъ Комиссіи и принимается большинствомъ 160 (96 дел. 64 нед.) противъ 150 (108 дел. 42 нед.) при 17 воздержавшихся. Въ виду неопредѣленности результатовъ голосованія, предлагается исправить редакцію тезиса и подвергнуть ее новому голосованію. Большинствомъ 192 (118 дел. 74 нед.) противъ 121 (88 дел. 33 нед.) при 19 воздержавшихся тезисъ принимается въ слѣдующей редакціи: „Въ школѣ общеобразовательной такого типа обучаются дѣти православныхъ родителей; но въ силу особыхъ мѣстныхъ условій (напр. отсутствія другихъ школъ въ томъ или другомъ районѣ) въ школу допускаются дѣти и другихъ христіанскихъ исповѣданій безъ обязательнаго изученія для нихъ православнаго Закона Божія“.

Оглашается 10 тезисъ: „Всѣ преподаватели общеобразовательной духовной школы должны быть лицами православно-христіанскаго исповѣданія, за исключеніемъ преподавателей новыхъ языковъ“.

Г. Богдановичемъ вносится слѣдующая поправка: „Всѣ... исповѣданія“, „исключеніе допускается для преподавателей новыхъ языковъ и искусствъ“.

Большинствомъ 157 (95 дел. 62 нед.) противъ 40 (27—13) при 17 воздержавшихся тезисъ принимается съ добавленіемъ г. Богдановича.

Оглашается 11 тезисъ: „Общеобразовательная школа должна быть едина по системѣ расположенія учебнаго матеріала (методъ поступательный, а не концетрическій) съ возможностью территоріальнаго раздѣленія, при которомъ могутъ открываться старшіе классы при духовныхъ училищахъ и младшіе классы при дух. семинаріяхъ“.

Тезисъ принимается въ редакціи Комиссіи большинствомъ 226/135 дел. 91 нед.) противъ 19 дел. при 17 воздержавшихся.

Оглашается тезисъ 12-й: „Въ окраинныхъ учебныхъ заведеніяхъ изученіе мѣстнаго языка, литературы, исторіи народа и

православной мѣстной церкви обязательно для мѣстныхъ уроженцевъ".

Тезисъ принимается подавляющимъ большинствомъ.

Н. А. Виноградскій (Моск.) вноситъ слѣдующее дополнительное заключеніе къ тезисамъ: „Обновляемая средняя школа именуется не „духовная семинарія или училище" (названія, указывающія на ихъ специфичность и сословность), а „Православная гимназія или прогимназія".

Дополненіе большинствомъ принимается.

Читается докладъ въ его цѣломъ.

Въ начавшихся преніяхъ первымъ выступаетъ свящ. Хондру, который останавливаетъ вниманіе на выраженіи „соціально-политическія науки". Такое выраженіе, по его мнѣнію, можетъ показаться слишкомъ обширнымъ по смыслу. Онъ предлагаетъ замѣнить его болѣе узкимъ терминомъ „законовѣдѣніе". Заключительное слово предоставляется докладчику, послѣ чего производится голосованіе всѣхъ тезисовъ въ цѣломъ.

Тезисы принимаются всѣми противъ 12.

Предсѣдатель далѣе вноситъ три предложенія: 1) въ виду исключительнаго значенія вопроса о типѣ богословской школы и интереса къ нему—заняться обсужденіемъ даннаго вопроса въ настоящемъ же собраніи, или 2) закрыть пленарное засѣданіе Съѣзда, или 3) прочесть въ настоящемъ собраніи только протоколъ секціи по вопросу „о судьбѣ мужской духовной школы" съ тѣмъ, чтобы завтра начать сужденія по этому вопросу.

При голосованіи было принято—продолжать настоящее засѣданіе и заняться обсужденіемъ вопроса о типѣ богословской школы (больш. 100 противъ 80).

Съ докладомъ выступаетъ С. А. Ѳедченко.

По заслушаніи доклада и тезисовъ, выработанныхъ особой комиссіей, собраніе закрывается, а сужденія по поводу заслушаннаго доклада и тезисовъ переносится на слѣдующій день.

Утреннее засѣданіе 30-го мая.

Собраніе открывается въ 11 час. дня. Предсѣдательствуетъ И. П. Николинъ.

Въ порядкѣ дня стоитъ вопросъ о судьбѣ мужской духовной школы.

В. В. Богдановичъ оглашаетъ протоколъ предварительнаго собранія преподавателей мужскихъ училищъ и духовныхъ семинарій по вопросу о судьбѣ школы слѣдующаго содержанія:

„Предварительное частное собраніе преподавателей мужскихъ училищъ и духовныхъ семинарій открылось въ $9^1/_2$ час. утра 27-го мая.

Открытою баллотировкою предсѣдателемъ избирается А. И. Ѳедоровъ (препод. Тверской дух. семинаріи), секретарями И. Н. Соколовъ (Рязанской семинаріи) и В. В. Богдановичъ (Литовской семинаріи).

Вносится предложеніе: не выслушивая имѣющихся еще въ президіумѣ докладовъ, сразу перейти къ преніямъ по поводу докладовъ, прочитанныхъ во вчерашнемъ общемъ собраніи, причемъ докладчики могутъ изложить свои мысли путемъ участія въ преніяхъ.

Предложеніе принимается, причемъ отвергаются попутныя предложенія: прочесть лишь оригинальныя части докладовъ, прочесть тезисы.

Пренія открываются.

М. И. Струженцовъ указываетъ на то, какъ отнеслось собраніе церковныхъ старостъ и мірянъ Московской епархіи къ постановленію учителей церковно-приходскихъ школъ Московской епархіи о передачѣ этихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, и на основаніи этого указанія выводитъ **первое положеніе: духовная школа есть достояніе всего русскаго церковнаго общества и безъ его согласія**, которое моторое можетъ быть выражено на предстоящемъ съѣздѣ духовенства и мірянъ всей Россіи,—въ Министерство Народнаго Просвѣщенія передана быть не можетъ. **Второе положеніе:** не слѣдуетъ опасаться прекращенія выдачи на содержаніе духовныхъ

школъ государственныхъ средствъ, такъ какъ 100-милліонное православное населеніе, соорганизованное на предстоящемъ всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ, твердо заявитъ свои требованія, а молодое демократическое государство должно будетъ считаться съ его голосомъ въ своихъ собственныхъ интересахъ. **Третье положеніе:** въ виду того, что при новомъ демократическомъ строѣ во главѣ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія могутъ быть лица неправославныхъ и даже нехристіанскихъ исповѣданій, создается нежелательное положеніе для постановки преподаванія Закона Божія, а въ виду соціализаціи нашего будущаго государственнаго строя на не вполнѣ христіанскихъ началахъ возможно давленіе на школу со стороны государства въ антирелигіозномъ направленіи (примѣръ—Законы Комба въ области школьнаго дѣла во Франціи).

На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе вѣковое прошлое духовной школы, по мнѣнію докладчика, намъ **не слѣдуетъ содѣйствовать передачѣ духовныхъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.**

Горбуновъ (отъ Самарскаго союза). Исходя изъ интересовъ самой Церкви, докладчикъ находитъ необходимымъ при реформѣ духовной школы раздѣленіе общеобразовательныхъ и спеціальныхъ цѣлей, причемъ школа пастырская должна остаться въ вѣдѣніи церкви, а общеобразовательная должна быть передана въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Возраженія противъ этой передачи несущественны. 1. Не слѣдуетъ бояться преподавателямъ духовныхъ школъ отсутствія спроса на ихъ трудъ, такъ какъ съ увеличеніемъ въ будущемъ количества школъ спросъ этотъ несомнѣнно превыситъ предложеніе, улучшеніе же подготовки къ преподавательству одинаково необходимо какъ для лицъ духовнаго, такъ и свѣтскаго образованія. 2. Къ принятію нашихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія препятствій не встрѣтится, такъ какъ общеобразовательные ея курсы расширятся, а самое Министерство стремится принять въ свое вѣдѣніе

школы другихъ вѣдомствъ (вѣдом. Импер. Маріи). 3. Не слѣдуетъ бояться унитаризма въ дѣлѣ школьнаго образованія, такъ какъ введеніе общеобразовательнаго минимума съ возможностію присоединенія къ нему спеціальныхъ предметовъ въ отдѣльныхъ школахъ дастъ полную возможность одновременнаго осуществленія принципа индивидуальности. 4. Тотъ христіанско-гуманитарный элементъ, который вводится въ реформированную духовную школу защитниками ея особаго типа (Законъ Божій, философскія дисциплины), въ принципѣ уже принятъ и среднею Министерскою школою. 5. При $^3/_4$ христіанскаго народонаселенія въ Россіи нельзя опасаться обезбоженія свѣтской школы.

Что касается спеціальной школы, то она должна остаться въ вѣдѣніи Церкви, причемъ нѣтъ основаній опасаться лишенія казенныхъ субсидій, такъ какъ они будутъ оказываться вѣроятно пропорціонально количеству населенія, исповѣдающаго ту или иную религію.

Пастырская школа должна быть трехъ типовъ: высшая, средняя и низшая (для приготов. низш. клириковъ). Высшею школою должна остаться духовная академія (а не богословскіе факультеты), такъ какъ пастырство требуетъ для своей подготовки особаго воспитанія.

Вносится предложеніе о расчлененіи вопроса и большинствомъ 108—противъ 102 принимается такой порядокъ обсужденія: 1) о судьбѣ духовной школы (о передачѣ ея въ Министерство Народнаго Просвѣщенія) и 2) о типѣ школы.

Вносится второе предложеніе: ограничить рѣчи ораторовъ 10-ю, 5-ю и 3-мя минутами, прекративъ запись ораторовъ.

Принимается предложеніе ограничить рѣчи ораторовъ 5-ю минутами.

Голиковъ—Мещевск. дух. учил.—стоитъ за оставленіе духовной школы въ вѣдѣніи церкви, такъ какъ 1) Свѣтская школа, судя по постановленію учительскихъ съѣздовъ, стремится къ изгнанію Закона Божія изъ школъ, тога какъ мы должны заботиться о прохожденіи наукъ при свѣтѣ христіан-

скаго ученія. 2) Свѣтская школа въ своей постановкѣ далеко не идеальна, и намъ незачѣмъ стремиться ее копировать. Въ частности мужскимъ духовнымъ училищамъ пришлось бы приспособиться къ программамъ высшихъ начальныхъ училищъ, а программы ихъ очень плохи. 3) Жизнь страны полнѣе при разнообразіи типовъ школы.

Батинъ (Тотем. дух. учил.). Духовныя училища должны быть соединены съ 4-мя классами семинарій и переданы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Арх. Матѳій высказывается противъ передачи по слѣдующимъ основаніямъ: 1) передача возможна только на извѣстныхъ условіяхъ, а на наши условія Министерство Народнаго Просвѣщенія едва ли согласится. 2) Сокращеніе курса преподаванія религіи есть уже шагъ къ постепенному вытѣсненію Закона Божія изъ школъ. 3) Нельзя разрушать школу не нами построенную и имѣющую за собой большія историческія заслуги: продавать за чечевичную похлебку наше право первородства. 4) Нужно обождать съ этимъ вопросомъ, пока жизнь не войдетъ въ свою колею и ея направленіе не опредѣлится болѣе ясно.

В. К. Недѣльскій (Литов. семин.). Лучшіе люди ищутъ не того, гдѣ лучше (матеріально), а гдѣ больше подвига, труда и искренняго самоотверженія, но въ то же время больше идейнаго содержанія. Нельзя выпускать изъ своихъ рукъ воспитательскаго дѣла. (Примѣръ римско-католическаго духовенства, держащаго въ своихъ рукахъ школу и воспитывающаго самоотверженныхъ дѣятелей). Наша школа имѣетъ историческія заслуги и ими нельзя пренебрегать.

Тучкевичъ (Уфимск. дух. учил.). Мы не хозяева нашей школы. Хозяева—Соборъ и Учредительное собраніе, проще говоря—народъ. Голоса съ мѣстъ (епархіальные съѣзды духовенство и мірянъ) повидимому указываютъ на то, что наша школа народъ не удовлетворяетъ. Она должна быть реформирована и передана въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Мы должны прислушиваться къ голосу народа.

Адамовъ Ив. Ив. (Калуж. семинар.)—говоритъ въ пользу передачи. Не нормально раздѣленіе школъ по вѣдомствамъ. Это—политика прежняго правительства, которая вела къ взаимному недовѣрію и подозрительности. Школа наша, находившаяся въ вѣдѣніи Православнаго Исповѣданія, пришла къ развалу, очевидно большему, чѣмъ министерская, если намъ говорятъ (прот. К. М. Агеевъ), что въ томъ видѣ, въ какомъ она теперь существуетъ, ее туда не примутъ. Это должно служить лишь новымъ побужденіемъ для передачи. Дѣятелямъ школы нечего бояться, что съ передачею школъ они могутъ остаться не у дѣлъ: спросъ на учителей увеличится съ увеличеніемъ числа школъ, а произвола старыхъ министровъ не будетъ.

П. Ѳ. Ивановъ (Литов. сем.). Отвѣчаетъ на вчерашнюю рѣчь прот. К. Агеева, который запугиваетъ преподавателей дух. школъ, что ихъ не примутъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. 1) Церковно-приходскія школы Министерство уже охотно беретъ, лицъ въ нихъ учащихъ принимаетъ, а семинаристамъ широко открываетъ двери въ университеты. Можно полагать, что и переходу нашихъ школъ вмѣстѣ съ составомъ ихъ преподавателей оно препятствовать не будетъ. 2) При проведеніи въ жизнь выборнаго начала и съ непризнаніемъ реальнаго значенія за аттестатами является возможность свободной конкуренціи нашихъ педагоговъ съ остальными. 3) При недстаткѣ просвѣщенія, при школьномъ голодѣ и при отсутствіи другихъ средствъ для его удовлетворенія наше предложеніе о передачѣ школъ будетъ для Министерства цѣннымъ кладомъ. 4) Возможность дальнѣйшихъ ассигнованій изъ Государственной казны на нашу школу при сохраненіи ея въ вѣдѣніи церкви, вслѣдствіе крайняго финансоваго истощенія Государства и въ виду непомѣрно растущихъ расходовъ—сомнительна. Въ виду уже проявившихся отказовъ на мѣстахъ въ церковныхъ средствахъ Церковь, замышляющая объ общеобразовательной и вмѣстѣ профессіональной школѣ,—останется ни съ чѣмъ. Благоразумнѣе ей сосредоточить всѣ свои силы и средства на

сконструированіи своей спеціальной школы. 5) Ссылка о. Агеева на авторитеты проф. Гревса, Нечаева и др., какъ на экспертовъ по данному вопросу, неосновательна, такъ какъ эти лица опытно не знаютъ нашей школы. 6) Что касается унитаризма школы, то онъ конечно не пріемлемъ, но его и не будетъ, такъ какъ мы не ассимилируемъ свою школу съ министерской во всѣхъ частяхъ, а лишь руководимся принципомъ: „министерское—министерству, духовное—духовному". 7) Не нужно бояться (какъ полагаетъ Струженцовъ) начальническаго вліянія иновѣрныхъ директоровъ школъ. Это вліяніе при новомъ строѣ школы минимально. 8) Изгнаніе Закона Божія едвали осуществимо, а если осуществимо, то унасъ останутся другіе способы вліянія на учащихся: семья, церковь. 9) Нужно вообще выйти изъ круга профессіональныхъ интересовъ и стать на точку общегосударственную и общецерковную.

Примѣчаніе: По требованію собранія рѣчь П. Д. Иванова была продлена сверхъ принятаго 5-ти минутнаго срока.

Боголюбовъ (Инспек. Воронеж. дух. сем.) протестуетъ противъ передачи духовныхъ школъ въ Министерство. Мы—собственность не вѣдомства, а Церкви. Въ настоящій критическій моментъ, кода христіанскій элементъ въ жизни идетъ на убыль, намъ нужно заботиться о его усиленіи. Другія вѣроисповѣданія это учитываютъ. Примѣръ—протестантскія школы Петрограда, гдѣ иногда воспитываются дѣти даже православнаго духовенства. Типъ нынѣшней свѣтской школы не лучшій. Развитіе воспитанниковъ этой школы ниже семинарскаго, о чемъ свидѣтельствуетъ то, что обычно семинаристы являются поставщиками сочиненій для гимназистовъ. Нужно дорожить нашей школой: она является цѣнностію и матеріальной и нравственной, какъ проводникъ христіанскаго вліянія на общество.

Колосовъ Вл. Ив.—противъ передачи. 1) Наша школа единственная, дающая безплатное обученіе. 2) Типъ нашей школы терять нельзя: фактъ, что воспитанники семинаріи пи-

шутъ сочиненія для гимназистовъ, указываетъ на то, что наша школа даетъ болѣе высокое умственное развитіе.

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

Троицкій А. Ив. (Владим. дух. учил.)—за передачу. Нѣтъ мѣста для опасеній, что насъ не примутъ. У нашихъ преподавателей техническая подготовка (кромѣ математики) не ниже преподавателей свѣтской школы, поэтому мы будемъ признаны и Министерствомъ полноправными преподавателями. При передачѣ можно сохранить свой типъ школы. Не нужно бояться, что Министерство произведетъ надъ нею насиліе и преобразуетъ по своему. Мы все идемъ въ хвостѣ и если не сдѣлаемъ этого теперь, то и совсѣмъ не сдѣлаемъ. Нужно спѣшить, иначе будетъ поздно.

Н. М. Федоровъ (Смолен. сем.). Вопросомъ о передачѣ Смоленскій союзъ не занимался и объ этомъ судилъ исключительно съ точки зрѣнія типа школы. Смоленскій съѣздъ духовенства и мірянъ принялъ положеніе: дѣло духовной школы высоко оцѣнено исторіей и должно быть оцѣнено нами. Долгъ нашъ его поддержать. Школа должна содержаться на средства государства, но въ тоже время отстаивать свою индивидуальность. Если послѣднее возможно, то, въ какомъ она будетъ вѣдомствѣ,—безразлично. Если Министерство согласится взять ее въ томъ видѣ, какой мы установимъ, пусть беретъ. Если—нѣтъ, передача была бы съ нашей стороны неблагодарностью и даже въ нѣкоторой степени предательствомъ.

Остроумовъ Ник. Ив. (Ряз. сем.) указываетъ на историческія заслуги духовной школы и приглашаетъ всѣхъ отнестись къ вопросу осмотрительнѣе. Раздаются голоса за необходимость сохраненія типа школы, но при передачѣ это едва ли удастся.

Чинновъ (Таврич. сем.). Какія основанія **за и противъ** передачи? Церковь или (1) не можетъ руководить школой, или (2) не имѣетъ средствъ для ея обезпеченія? На первый вопросъ нужно отвѣтить: можетъ, на второй: не имѣетъ. Слѣдовательно, нужно приспособиться къ государству, такъ, что-

бы оно дало средства. Первое условіе приспособленія—это безсословность духовныхъ школъ, на что указалъ и Таврическій Епархіальный Съѣздъ. Но церковь не можетъ остаться безъ школы. Юліанъ отступникъ отнялъ у церкви школу, чтобы повредить ей. Поэтому нашу школу, реформировавъ ее, нужно сохранить въ Церкви, тѣмъ болѣе, что у насъ есть нужда въ дешевомъ образованіи.

Архангельскій (Владим. дух. сем.)—протестуетъ противъ обвиненія въ измѣнѣ дѣлу церкви тѣхъ, кто говоритъ за передачу, и возражаетъ противъ доводовъ прот. Агеева и другихъ ораторовъ. 1) Нечего бояться унитаризма. Въ средѣ свѣтскаго учительства уже раздаются голоса за многотипность школъ (рѣчь Челпанова на всероссійскомъ съѣздѣ педагоговъ средней школы). 2) Нельзя базироваться на вѣроятномъ будущемъ (антихристіанское направленіе государственной жизни), нужно выходить изъ настоящаго, а факты говорятъ, что міряне уже отказываются давать средства на духовныя школы отъ церквей. 3) Дешевое образованіе теперь будетъ вездѣ: Всероссійскій съѣздъ учителей вынесъ резолюцію о безплатномъ обученіи въ низшей и средней школѣ.

Скворцовъ (Екатеринб. Сем.)—нельзя прислушиваться къ голосу Предсѣдателя Учебнаго Комитета. Это голосъ сверху, а мы должны слушать голоса снизу. Намъ дороги демократическія, народныя идеи, а народная школа должна быть одна. Передача школы въ Министерство не мѣшаетъ намъ оставаться людьми вѣрующими. Мы должны сохранить свой типъ школы и въ то же время перейти въ Министерство. Нужно думать, что будущій органъ завѣдыванія народнымъ образованіемъ будетъ имѣть особые отдѣлы для завѣдыванія каждымъ типомъ школы, въ томъ числѣ и нашей.

Тепловъ (Смоленская Семин.) Въ желаніи передать школу есть пассивность, отказъ отъ воли, отъ стремленія осуществить свои идеалы. Мы стремимся въ Министерство главнымъ образомъ изъ-за относительнаго матеріальнаго благополучія, но придетъ нормальный порядокъ жизни и благополучіе осуществится и въ отношеніи къ нашей школѣ.

Съ пробужденіемъ религіознаго чувства въ освобожденной церкви возможно и осуществленіе нашихъ школьныхъ идеаловъ.

Ковригинъ (Сызранск. дух. уч.). Критикуя рѣчь протоіерея К. Агеева, какъ рѣчь типично-министерскую „до переворота", говоритъ, что насъ нечего запугивать. Неправоспособные для свѣтской школы у насъ лишь преподаватели математики, да и то не всѣ, а лишь, тѣ, которые не окончили университетскаго курса, но и они могутъ сдать дополнительные экзамены. Неправоспособность учениковъ лишь временная—до уравненія программъ. Если другія вѣдомства не спѣшатъ съ вопросомъ объ объединеніи школъ, то это потому, что ихъ матеріальное положеніе лучше, а намъ медлить нельзя. Учредительное Собраніе едва ли дастъ деньги на школы нашего вѣдомства.

Брянцевъ (Рижская Семин.). Съ передачею лучше повременить. Насъ еще туда не просятъ, а если мы предложимъ себя сами—насъ слишкомъ дешево расцѣнятъ. Мы можемъ въ Министерствѣ остаться пасынками, какими тамъ до сего времени были женскія гимназіи.

Бѣляевъ (Ардонская Семин). Школа должна быть едина въ смыслѣ вѣдомственномъ и жизненна. Въ вопросѣ о передачѣ надо прислушиваться къ голосамъ съ мѣстъ.

Протоіерей о. Тарасовъ (Рыльск. дух. уч.). Противъ передачи. Стремленіе къ передачѣ основывается на опасеніи остаться безъ средствъ. Опасенія наши преувеличены. Церковь найдетъ средства и народъ ихъ дастъ, если школа хороша. За 15 лѣтнюю службу въ Министерствѣ я вполнѣ убѣдился, что свѣтская школа ни въ какомъ отношеніи не выше нашей. Въ Палестинѣ существуютъ школы французской миссіи, построенныя и живущія на средства вѣрующаго французскаго народа и прекрасно устроенныя не смотря на отсутствіе поддержки правительства.

Поска (Черниг. дух. уч.). Школа должна быть передана въ Мин. Нар. Пр. съ сохраненіемъ своего типа христіан. гуманитарной школы, какъ школа общеобразовательная, но не теперь, а по выработкѣ условій передачи, хотя принци-

піально вопросъ долженъ быть рѣшенъ теперь. Содержаніе школы должно быть на средства казны.

Прот. Агеевъ, желая разсѣять опасеніе, что у Церкви можетъ не оказаться средствъ для содержанія общеобразовательной школы, указываетъ на существованіе большихъ монастырскихъ доходовъ (напр. Ал.-Невской лавры) и возможность ихъ использованія.

Бѣляевъ (Перервин. уч). Предлагаетъ реформировать школу по типу христ.-гуманитарной школы и предполагаетъ возможность ея перехода при условіяхъ сохраненія этого типа (Постанов. Окружнаго съѣзда 4-хъ уѣзд. духовен. и мірянъ Московской епархіи).

Гавриловъ (Воронеж. Сем.). Нужно отдавать предпочтеніе въ этомъ вопросѣ о передачѣ идейнымъ побужденіямъ предъ матеріальными. Мы порицаемъ прежнюю духовную школу, но можетъ быть мы создадимъ лучшую. Не смотря на тяжелыя условія, наша школа выпустила много выдающихся людей.

Боголюбовъ (Нижегор. Семин.) Церковь есть учрежденіе просвѣтительное, а потому должна имѣть свои школы не пастырскія (жреческія) лишь, а учебно-просвѣтительныя, которыми должна управлять сама. Вопросъ о средствахъ долженъ быть рѣшенъ на предстоящемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ въ Москвѣ.

Харьковъ В. Ф. (Полтав. Сем.). Духовныя школы должны остаться въ вѣдѣніи церкви. Таково постановленіе Полтавскаго союза. Передача духовныхъ школъ въ вѣдѣніе Мин-ва грозитъ опасностью утраты ихъ христіанскаго—гуманитарнаго типа. Теперешнее Правительство соціалистическое, а въ будущемъ—не извѣстно какое.

Пренія прекращаются.

Въ виду множества предложенныхъ резолюцій разнообразнаго содержанія, вносится предложеніе голосовать вопросъ сначала въ принципіальной формѣ: передать ли духовныя школы въ общеобразовательной ихъ части въ вѣдѣніе государственнаго органа, вѣдающаго дѣломъ народнаго образованія, или оставить въ вѣдѣніи Церкви.

Предложеніе принято большинствомъ 187 (125 делег. и 62 не делег.) голосовъ противъ 53 (36 дел., 17 неделег.).

Ставится на голосованіе самый вопросъ въ изложенной выше формѣ и рѣщается въ смыслѣ удержанія духовн. школъ въ вѣдѣніи Церкви большинствомъ 153 (87 делегат. и 66 неделег.) противъ 74 (64 дел. и 10 неделег.) при 21 (12 дел., 9 неделег.) воздержавшихся.

Засѣданіе закрывается.

Послѣ заслушанія доклада открываются пренія и производится запись ораторовъ.

А. И. Троицкій (Владимиръ). Ссылаясь на рѣчь Оберъ-Прокурора, въ которой онъ настаиваетъ на томъ, что не нужно создавать какой то особый типъ школы, ораторъ призываетъ Съѣздъ къ созданію единой демократической школы подъ управленіемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ авторъ переходитъ къ разбору слѣдующихъ двухъ основныхъ положеній противниковъ передачи мужской школы: 1) говорятъ, что „наши школы" и насъ педагоговъ не возьмутъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія (прот. Агеевъ). Не понятна такая логика новаго строя въ устахъ Предсѣдателя Учебнаго Комитета. Съ одной стороны педагогамъ духовныхъ семинарій и училищъ говорятъ: „не ходите—васъ не возьмутъ", а педагогамъ епархіальныхъ училищъ говорятъ: „идите скорѣе—васъ примутъ съ распростертыми руками". Намъ (дух. сем. и училищамъ) обѣщаютъ монастырскіе милліоны, а имъ (епарх. учил.) говорятъ: „идите къ сосѣдямъ—Богъ подастъ". Нѣтъ, наши мужскія школы съ большею охотою приметъ Министерство, какъ лучше оборудованныя. Таковы предостереженія намъ политико-экономическаго свойства. Но противъ насъ выдвигаютъ еще и предостереженія моральнаго свойства. Школа наша будтобы при переходѣ въ Министерство потеряетъ свой религіозно-нравственный обликъ, ибо теперь и въ обществѣ и въ Министерствѣ есть и могутъ быть сильныя соціалистическія теченія, подъ антирелигіозное вліяніе которыхъ можетъ подпасть и наша школа! Но не возможно согласиться съ тѣми, которые

утверждаютъ, что соціализмъ есть въ то же время и атеизмъ. Да и помимо этого, хозяиномъ школы будутъ не соціалисты, а народъ, а онъ потребуетъ школу съ религіознымъ оттѣнкомъ. Обращаясь къ отдѣльнымъ возраженіямъ своихъ противниковъ, ораторъ останавливается на разборѣ слѣдующихъ: 1) намъ говорятъ: „вы не въ правѣ распоряжаться школой, ибо она принадлежитъ церкви, а не намъ". Но вѣдь у церкви то средства народа. А народъ, давая средства, вовсе не требовалъ созданія только вѣдомственныхъ школъ; 2) „школа (говорятъ) имѣла великія историческія заслуги, а мы ихъ разрушаемъ". Да имѣла. Но эти заслуги никто не вычеркнетъ изъ ея исторіи и при переходѣ; ихъ мы сохранимъ и создадимъ еще новыя и въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Единодушно рѣшивъ передать епархіальныя училища въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и въ то же время отстаивая сохраненіе мужской духовной школы въ своемъ вѣдомствѣ, мы оказались бы измѣнниками по отношеніи къ братьямъ товарищамъ. Задача церкви устроять Царство Божіе на землѣ и въ то же время приводить каждаго вѣрующаго къ небесному Чертогу. Соотвѣтственно этому, она должна имѣть и свои спеціальныя школы; но общее образованіе, не вполнѣ соотвѣтствующее ея задачамъ, должно находиться въ вѣдѣніи государства; 3) говорятъ: „подождите рѣшать судьбу духовной школы: будетъ Съѣздъ, Соборъ—тамъ рѣшатъ". Но вѣдь тамъ ждутъ нашего голоса и мы должны опредѣленно высказаться теперь же; 4) говорятъ: „мы руководимся шкурными интересами". Да это такъ отчасти, поскольку интеллигентный (педагогическій въ особенности) трудъ долженъ оплачиваться. Но и съ этой стороны въ нашемъ вѣдомствѣ не все обстоитъ благополучно. Скоро, вѣроятно, поступитъ смѣта по нашему вѣдомству на разсмотрѣніе Временнаго Правительства; тамъ ее ограничатъ, затѣмъ по ней можетъ пройти синій карандашъ Совѣта Солдатскихъ и Рабочихъ Депутатовъ и наконецъ, вполнѣ возможно, что красный карандашъ Учредительнаго Собранія совсѣмъ перечеркнетъ эту смѣту. Что касается надежды на

монастырскія суммы, то онѣ давно уже учтены народомъ... „Господа, моя жизнь склоняется къ закату. Я всю ее посвятилъ педагогической службѣ и все время чувствовалъ на себѣ гнетъ вѣдомственной власти. Прошу Васъ, молодыхъ, сильныхъ, бодрыхъ, спасти школу отъ этого гнета".

Боголюбовъ Д. И (Воронежъ) сначала останавливается на разборѣ тѣхъ положеній, которыя выдвигаются защитниками передачи духовной мужской школы въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1) Говорятъ: „Зачѣмъ создавать школы разныхъ вѣдомствъ". Но вѣдь государство есть совокупность различныхъ ассоціацій; почему же церковь, какъ одну изъ таковыхъ ассоціацій, лишать возможности имѣть свои школы по примѣру другихъ ассоціацій (Министерство Торговли и Промышленности) и друг. 2) Говорятъ: „если мы сохранимъ школу въ своемъ вѣдомствѣ, то откуда будемъ набирать преподавательскій персоналъ". Но и это положеніе не основательно. Правда, въ университетахъ обучаются люди различныхъ индивидуальностей и направленій, часто антицерковныхъ, но на ряду съ этимъ оттуда выходятъ Соловьевы, Булгаковы, Трубецкіе... Ихъ мы и возьмемъ. 3) Говорятъ: „что самъ народъ потребуетъ типа христіанскихъ школъ и во всякомъ другомъ вѣдомствѣ". Но если народъ потребуетъ этого, то и мы, какъ представители народа, должны требовать сохраненія христіански-гуманитарнаго типа школы въ нашемъ вѣдомствѣ.

Далѣе ораторъ приводитъ свои доводы за сохраненіе духовной мужской школы въ вѣдомствѣ Церкви.

1. Религіозный долгъ обязываетъ насъ свято хранить заповѣдь Христа—„идти и учить всѣ народы", а это, въ свою очередь, побуждаетъ насъ оберегать въ церкви тотъ прекрасный христіански-гуманитарный типъ школы, о которомъ у насъ идетъ рѣчь.

2. Забота о направленіи идейныхъ теченій въ обществѣ также побуждаетъ насъ хранить христіанскую гуманитарную школу и Вѣдомство Церкви. Въ народѣ теперь масса разнообразныхъ теченій, привнесенныхъ часто въ него извнѣ,

теченій крайнихъ, съ ярко выраженной матеріалистической тенденціей. Въ виду этого мы обязаны и будемъ преподавать христіанство, какъ такую систему, которая, не попирая земли, призываетъ къ небу, а крайнія теченія въ народѣ мы должны направлять по руслу гуманныхъ и возвышенныхъ идеаловъ вселенскаго православія.

3. Историческое прошлой нашей духовной школы даетъ ей право оставаться на своемъ мѣстѣ. Не дѣло Церкви въ такую катастрофическую минуту отдавать свою школу: Ей надо черезъ школу просвѣщать и общество и народъ. Христіанская честь церкви, какъ могучей корпораціи, обязываетъ насъ съ бодростью и твердой рѣшимостью взывать къ народу: „мы хотимъ дать Вамъ такое образованіе, какое Вы хотите, но мы Васъ умоляемъ, не уходите отъ ногъ Христа Спасителя".

4. Не долженъ насъ смущать вопросъ о средствахъ. Наоборотъ, надо еще спросить себя, не разгромимъ ли мы свои средства, передавая школу въ ненадежныя руки.

На деньги народа и общества создаются же наши учрежденія, какъ университетъ Шанявскаго; надо полагать, что и на голосъ церкви о средствахъ для школы откликнутся милліоны вѣрующихъ.

Покровскій В. М. (Калуга) заявляетъ, что мы вовсе не отдѣляемъ школу отъ церкви, какъ думаетъ предъидущій ораторъ: не отъ церкви, а отъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія мы хотимъ отдѣлить школу. Церковь мы мыслимъ, не какъ только Вѣдомство, представляемое Учебнымъ Комитетомъ или Святѣйшимъ Синодомъ. Уйти отъ Церкви это значитъ—перестать быть христіаниномъ; но уйти отъ Вѣдомства, это значитъ—освободиться только отъ тѣхъ грѣховъ, которое защищало вѣдомство. А оно защищало крѣпостное право, и смертную казнь, и самодержавіе и защищало не отъ имени церкви, а отъ себя. Вѣдомство Православнаго Исповѣданія культивировало стремленіе насаждать религіозно-нравственное образованіе и воспитаніе насильственнымъ путемъ и не считаться съ психологіей дѣтской души.

Всѣ положительныя стороны нашей школы мы сохранимъ и при переходѣ ея въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, да тогда (при переходѣ) и возможна будетъ истинная и широкая христіанизація общества. Самостоятельность же Духовнаго Вѣдомства въ школьномъ вопросѣ ведетъ къ обособленности и въ жизни отъ общества и народа. Теперь мы выходимъ на широкій государственный путь, идемъ къ народу, будемъ составлять съ нимъ одно, вести, черезъ школу, народъ за собою, а не „плестись въ хвостѣ".

Послѣ рѣчи В. М. Покровскаго вносится предложеніе —устроить перерывъ, во время котораго записавшіеся 24 оратора должны избрать изъ своей среды 6 ораторовъ: три „за" и три „противъ" передачи школы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Предложеніе принимается подавляющимъ большинствомъ.

Послѣ перерыва слово предоставляется г. Поспѣлову.

Ораторъ обращается сразу къ разбору положеній, выдвигаемыхъ защитниками оставленія школы въ Духовномъ Вѣдомствѣ.

1. Вопросъ, говоритъ онъ, ставится въ плоскость „мы" и „они". Кто же это такое „мы„ и „они"? „Мы"—Церковь, а „они"—Государство. Противополагая себя государству, нѣкоторые ораторы говорили, что не слѣдуетъ отдавать свою школу въ „ненадежныя руки". Чьи же это „ненадежныя руки"? Государства. Но вѣдь государство есть народъ; значитъ, отдаляясь и не довѣряя государству, мы отдаляемся и отъ народа. Нѣтъ, мы обязаны и должны, какъ „цѣнные работники", влиться въ народъ, а не отдѣляться отъ него.

2. По словамъ Оберъ-Прокурора, ученики духовной школы останутся прежними паріями, если мы создадимъ вѣдомственную школу и обособимъ ее отъ общегосударственной школы. Это дѣйствительно такъ. И что скажутъ Вамъ ученики, опознавъ себя и въ новой школѣ на положеніи паріевъ?

3. Передавши почти единогласно епархіальныя училища въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и отрекаясь отъ

передачи туда же мужской духовной школы, Вы тѣмъ самымъ вручаете судьбу учащихъ и учащихся женской школы въ тѣ „ненадежныя руки“, о которыхъ говорили.

4. Нѣкоторые предвидятъ опасность всему дѣлу народнаго образованія вообще и преподаванію Закона Божія въ частности въ связи съ мѣняющимся часто составомъ правительства. Но вѣдь самыя крайнія соціалистическія партіи стоятъ за обязательное гражданское обученіе и народъ, въ лицѣ своихъ представителей, не потерпитъ ни одного дня такого правительства, которое пойдетъ противъ дѣла народнаго образованія. А православный русскій народъ не допуститъ гнета на правильно поставленное дѣло религіознаго просвѣщенія.

Итакъ, если вы хотите идти вмѣстѣ съ народомъ, то не отрекайтесь отъ него и не изолируйте свои школы отъ общенародныхъ. Только тогда Вы будете истинными дѣтьми своего народа.

М. И. Струженцевъ (Москва) настаиваетъ на томъ, что 1) не надо теперь же рѣшать вопросъ о передачѣ духовной школы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ съ введеніемъ штатовъ и автономіи наше матеріальное и правовое положеніе будетъ не хуже, чѣмъ въ министерскихъ школахъ. При такомъ положеніи можно еще серьезно подумать надъ этимъ вопросомъ и окончательное рѣшеніе его отложить до будущаго всероссійскаго съѣзда педагоговъ. 2) Не надо спѣшить и потому, что Учредительное Собраніе продолжится много лѣтъ, на первой очереди будетъ поставлена аграрная реформа, а вопросъ объ отношеніи между Церковью и Государствомъ (въ связи съ которымъ находится и вопросъ о судьбѣ нашей школы) вырѣшится не раньше 2—3 лѣтъ; съѣздъ же дѣятелей духовной школы будетъ черезъ 1 годъ. 3) Не надо спѣшить и потому, что наша школа имѣетъ громадную матеріальную цѣнность (помѣщенія, усадьбы и т. п.), стоимость усадьбы одной только Московской Семинаріи можетъ опредѣляться 5 милліонами. 4) Не надо спѣшить съ передачей и потому, что лаическая школа

въ соціалистическомъ государствѣ легко можетъ пойти по пути атеизма (примѣръ—школы законодательства министерства Комба во Франціи). Въ жизни теперь часто захватываютъ руководящую роль, при несоорганизованности народныхъ массъ, небольшія хорошо организованныя партіи смѣлыхъ людей; при такомъ положеніи во главѣ правительства могутъ оказаться люди, которые пойдутъ по пути законодательства Комба. У насъ уже есть и теперь опредѣленно выраженная вражда къ церкви со стороны нѣкоторыхъ соціалистическихъ партій.

5) Есть и чисто формальныя препятствія къ передачѣ теперь же нашихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Въ Университетахъ на спеціальныхъ факультетахъ преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ поставлено лучше, чѣмъ въ Академіяхъ. Это дастъ формальныя основанія къ тому, чтобы кандидатовъ университета со спеціальныхъ факультетовъ предпочитать кандидатамъ духовныхъ академій, и скоро въ нашихъ теперешнихъ школахъ и учащіе и учащіеся могутъ быть не изъ дѣтей духовенства.

6) Съѣздъ нашъ спѣшно съорганизованъ въ каникулярное время; делегаты не представили точныхъ данныхъ, отъ какого большинства они посланы. Есть свѣдѣнія, что во многихъ мѣстахъ большинство за передачу духовныхъ школъ составилось только благодаря членамъ союзовъ отъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Это и естественно, ибо положеніе послѣднихъ дѣйствительно невыносимо. Но во всякомъ случаѣ выходитъ, что судьба мужской духовной школы, поскольку зависитъ отъ нашего съѣзда, можетъ рѣшиться подъ вліяніемъ привходящихъ случайнаго характера обстоятельствъ.

На этомъ съѣздѣ вопросъ о передачѣ духовной школы въ Министерство не можетъ быть рѣшенъ. Для рѣшенія его необходимо предварительно работы по этому вопросу нашего съѣзда по опубликованіи подвергнуть тщательному обсужденію на мѣстахъ и къ будущему съѣзду привести точныя свѣдѣнія о томъ, какія учебныя заведенія и какимъ большинствомъ выскажутся за то или иное рѣшеніе вопроса.

Тогда только и можетъ быть вырѣшенъ этотъ вопросъ съ основательностью, соотвѣтствующею громадной важности вопроса. Легко отдать—трудно вернуть.

А. И. Федоровъ (Тверь) начинаетъ свою рѣчь съ рѣзкой критики сужденій предъидущаго оратора. Предсѣдатель дѣлаетъ замѣчаніе А. И. Федорову за передержки и искаженіе въ рѣчахъ оппонентовъ и неуважительное отношеніе къ несогласнымъ во мнѣніяхъ съ нимъ ораторамъ. Перейдя къ положительному рѣшенію вопроса, А. И. Федоровъ говоритъ, что практика другихъ учрежденій и вѣдомствъ не оправдываетъ тѣхъ трудностей, связанныхъ съ передачей школъ, на которыя указывали предъидущіе ораторы (передача школъ Вѣдомства бывшей императрицы Маріи въ вѣдомство Народнаго Просвѣщенія), а ссылки противниковъ единой общегосударственной средней школы на школы портновскаго ценза неосновательны, ибо эти школы содержатся исключительно на свои собственныя средства.

Н. М. Федоровъ (Смоленскъ)—заявляетъ, что для Смоленскаго съѣзда безразлично было (на мѣстѣ) рѣшеніе вопроса о передачѣ школъ, а важно было сохраненіе самаго религіозно-воспитательнаго типа школъ. Создавшееся положеніе возлагаетъ на насъ обязанность говорить за оставленіе общеобразовательныхъ школъ въ вѣдѣніи Церкви.

1) Громадны историческія и современныя заслуги школы и хоронить ее нельзя въ пору, если не цвѣтущую, то въ пору полнаго плодоношенія. Не нужно ставить надгробный памятникъ съ надписью „о безвременно погибшей".

2) Преимущественно наша школа создала тотъ уровень культуры, которымъ хвалится современность; она, что признано, вырабатываетъ и создаетъ жажду упорнаго труда, желѣзную волю, цѣльный идеализмъ—эти основы строя здоровой жизни.

3) Школа особенно нужна въ настоящій бурлящій моментъ жизни для Церкви, общества и прихода, который только что формируется; нужна въ цѣляхъ отрезвленія сознанія народа и пробужденія пастырскаго призванія въ народѣ.

4) Церковно-вѣдомственная общеобразовательная школа требуется національнымъ типомъ русскаго народа, основной чертой котораго является православная религіозность. Всѣ національности, объединенныя въ то же время исповѣданіемъ, всегда твердо держатся за свою исповѣдную школу (мусульмане, евреи и др.) и, съ полученіемъ правъ свободы національнаго самоопредѣленія, особенно зовутъ къ жизни такія школы (примѣръ изъ Бѣлоруссіи—множество еврейскихъ школъ). За такую—православную школу долженъ держаться и православный народъ (голосъ мирянъ съ мѣстнаго епархіальнаго съѣзда: „за Законъ Божій и церковное ученіе стоимъ, какъ за церковь, какъ за Бога").

5) Стомилліонный православный народъ не пожелаетъ сдать свою школу и сдавать ее намъ—служителямъ ея раньше народнаго вотума нельзя и неславно.

В. П. Виноградовъ (Москва).—Сопоставляя отношеніе Церкви къ школѣ съ отношеніемъ матери къ ребенку, ораторъ только этимъ и объясняетъ ту воодушевленность, съ которою нѣкоторые изъ предъидущихъ ораторовъ отстаивали сохраненіе общеобразовательной школы въ вѣдѣніи Церкви. Наша школа дѣйствительно есть дѣтище Церкви, но дѣтище незаконное. Церковь существуетъ не для того, чтобы служить культурѣ въ строгомъ смыслѣ этого слова, а для того, чтобы религіозно просвѣщать народъ и нравственно воспитывать его. И если церковь все-таки создавала общеобразовательныя школы, то дѣлала это по соображеніямъ необходимости оказать поддержку Государству, которое одно не могло справиться съ дѣломъ народнаго образованія. Теперь Государство само стремится къ созданію единой общеобразовательной школы, съ которой должна слиться и наша духовная школа. Ораторъ различаетъ въ разсматриваемомъ вопросѣ матеріальную и педагогическую сторону и потому предлагаетъ передать духовныя школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы тамъ имъ были предоставлены права общественныхъ гимназій; что ка-

сается школьной собственности, то она по прежнему остается въ распоряженіи Церкви.

В. Ф. Харьковъ (Полтава)—отмѣчаетъ, что онъ не видитъ серьезныхъ возраженій противъ сохраненія общеобразовательной школы въ вѣдѣніи Церкви.

1) Говорятъ: „дѣло просвѣщенія не есть дѣло Церкви". Нѣтъ, это—ея дѣло, но только оно не должно носить характера конфессіональности.

2) Указываютъ на стремленіе церкви освободиться отъ народа въ школьномъ дѣлѣ; но вѣдь церковь, такъ же, какъ и государство, не можетъ быть безъ народа; двери ея открыты всякому.

Списокъ ораторовъ исчерпанъ; заключительное слово предоставляется В. В. Богдановичу.

Отвѣчая тѣмъ, кто является противникомъ постановленія секціи мужской школы, докладчикъ прежде всего замѣчаетъ, что рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода внесла явную путаницу въ сознаніе многихъ. Великій русскій народъ, если подъ нимъ разумѣть всѣхъ гражданъ, и русская церковь это—понятія не тождественныя, потому что въ послѣднее понятіе входитъ едва ли большая половина объема перваго. Нельзя поэтому играть этими понятіями, какъ нельзя путать и понятія народъ и государство, пока правительство, олицетворяющее государственную власть, еще не олицетворяетъ народъ. Когда же къ слову великій русскій народъ прибавляютъ „православный", тогда еще болѣе странно, почему мы имѣемъ больше шансовъ слиться съ этимъ народомъ чрезъ государство, чѣмъ чрезъ церковь.

Мы согласились на передачу женскихъ духовныхъ училищъ въ вѣдѣніе государства, сочувствуя ихъ крайне тяжелому положенію, но положеніе мужской школы не такъ безнадежно, а вѣроятно не хуже того положенія, въ какомъ отъ государственнаго банкротства могутъ оказаться и всѣ школы. Поэтому докладчикъ призываетъ всѣхъ къ мужеству, твердости и главное къ организаціи, которая дастъ силу и вліяніе.

Нельзя ссылаться на недостатки бывшаго вѣдомства. Вѣдомства нѣтъ: идетъ Церковь, и намъ нельзя встрѣтить этого Грядущаго Жениха съ потухшими лампадами.

Вопросъ о судьбѣ школы ставится на голосованіе.

М. И. Струженцовъ проситъ слова по мотивамъ голосованія (предлагаетъ поименное голосованіе), но его рѣчь, вслѣдствіе поднятаго шума, не была заслушана.

Въ результатѣ голосованія за передачу мужской общеобразовательной школы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія подано 178 голосовъ (изъ нихъ 145 делегатовъ и 33 неделег.), противъ передачи подано 162 голоса (изъ нихъ 83 делег. и 79 неделег.), воздержавшихся 32 (изъ нихъ 25 делег. и 7 нелел.).

Въ виду незначительнаго большинства вносится предложеніе провѣрить голосованіе путемъ подачи записокъ.

Предложеніе принимается.

Въ результатѣ повторнаго голосованія записками противъ передачи подано 169 голосовъ (изъ нихъ 85 делег. и 84 неделег.), за передачу подано 166 голосовъ (изъ нихъ 131 делег. и 35 неделег.), воздержавшихся 49 (изъ нихъ 37 делег. и 12 неделег.).

Засѣданіе закрывается.

Вечернее засѣданіе 30 Мая.

Засѣданіе открывается въ $6^1/_2$ час, вечера подъ предсѣдательствомъ И. П. Николина.

Предсѣдатель оглашаетъ результаты баллотировки предыдущаго засѣданія по вопросу о судьбѣ школы.

По порядку дня слѣдуетъ докладъ Комиссіи по воспитательной части. Докладчикомъ выступаетъ А. С. Судаковъ (Петроградской Семинаріи), причемъ заявляетъ, что Комиссія при составленіи доклада руководствовалась 1) общими принципами воспитанія и 2) возможностью примѣненія этихъ принциповъ съ начала учебнаго года при настоящихъ условіяхъ.

Комиссія въ своихъ работахъ не имѣла въ виду разработку вопросовъ воспитанія во всѣхъ подробностяхъ, а старалась выработать только болѣе важное и болѣе необходимое. Весь разработанный Комиссіей матеріалъ распадается на четыре раздѣла, при чемъ по 3-му раздѣлу пока выработано лишь 8 пунктовъ.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію послѣ чтенія принять сразу весь проектъ въ цѣломъ, голосуя лишь отдѣльныя поправки по раздѣламъ. Докладчикъ читаетъ сначала весь докладъ.

По прочтеніи доклада собраніе баллотировкой принимаетъ предложеніе Предсѣдателя.

Читается 1-й раздѣлъ. Цѣли и основныя начала воспитанія:

1. Цѣлью воспитанія въ школѣ являются: а) образованіе активной человѣческой личности въ гармоническомъ развитіи ея психо-физическихъ силъ и способностей; б) выработка цѣльнаго характера на религіозно-моральной основѣ; в) воспитаніе человѣка гражданина, примѣнительно къ запросамъ своего народа, общества и государства.

2. Воспитаніе должно быть основано на началахъ: а) близости и любовнаго отношенія къ учащимся; б) внимательнаго изученія личности и воздѣйствія на индивидуальныя особенности воспитанниковъ; в) развитія въ нихъ самодѣятельности, примѣнительно къ возрасту; г) согласованности лицъ педагогическаго персонала въ педагогической работѣ; д) смягченія формы и пріемовъ школьнаго надзора.

3. Воспитаніе въ школѣ складывается изъ слѣдующихъ элементовъ: а) религіозно-моральнаго, б) гражданско-правового, в) эстетическаго и г) физическаго. Каждый изъ этихъ элементовъ имѣетъ свои пріемы и средства воспитанія: предоставляя детальную разработку ихъ Педагогическимъ Совѣтамъ, практиковать ихъ слѣдуетъ такъ, чтобы ни одинъ изъ указанныхъ элементовъ на забывался въ школѣ и не умалялся сравнительно съ другими.

Раздѣлъ принимается безъ преній.

Читается докладчикомъ 2-й отдѣлъ.

Органы и лица воспитательнаго дѣла въ школѣ.

1. Общее руководство по воспитательной части принадлежитъ Педагогическому Совѣту школы.

2. Ближайшимъ образомъ дѣломъ воспитанія въ школѣ вѣдаетъ воспитательскій комитетъ въ составѣ всѣхъ лицъ воспитательскаго персонала, а именно: инспектора и его помощниковъ (въ семинаріяхъ), помощника смотрителя (въ училищахъ), классныхъ воспитателей и надзирателей, которые переименовываются въ воспитателей.

3. Отвѣтственными передъ Педагогическимъ Совѣтомъ исполнительными органами въ качествѣ объединяющаго руководителя воспитательнаго дѣла въ школѣ являются: въ семинаріи—инспекторъ, а въ училищѣ—помощникъ смотрителя, избранные Педагогическимъ Совѣтомъ.

Примѣчаніе: отъ хозяйственныхъ обязанностей инспекторъ и помощникъ смотрителя освобождаются.

4. Институтъ воспитателей долженъ быть отдѣльнымъ отъ института преподавателей (принципіально).

5. При настоящихъ условіяхъ жизни духовныхъ школъ допустимо совмѣщеніе воспитательства и учительства.

6. Классные воспитатели избираются Педагогическими Совѣтами учебныхъ заведеній въ началѣ каждаго учебнаго года.

7. Обязанности класснаго воспитателя не могутъ быть возлагаемы на преподавателей принудительно.

8. Должность класснаго воспитателя можетъ быть предоставлена Педагогическимъ Совѣтомъ, кромѣ преподавателей, лицамъ инспекціи и другимъ правоспособнымъ лицамъ.

9. Каждый классный воспитатель вѣдаетъ дѣломъ воспитанія учениковъ своего класса по преимуществу.

Примѣчаніе: Въ исключительныхъ случаяхъ, по опредѣленію Педагогическаго Совѣта, одному лицу классное воспитательство можетъ быть поручено въ двухъ классахъ.

10. Внѣшній испекціонный надзоръ не входитъ въ кругъ обязанностей классныхъ воспитателей.

11. Исключается также изъ круга обязанностей классныхъ воспитателей надзоръ за воспитанниками въ школьныхъ общежитіяхъ (интернатахъ), для этого должны быть особыя лица.

12. Къ дѣлу воспитанія въ низшихъ классахъ духовныхъ училищъ могутъ быть допускаемы лица женскаго пола.

13. Циркуляры, инструкціи и другія распоряженія по педагогической части, противные здравымъ идеямъ воспитанія и принципамъ автономной школы, отмѣняются.

14. Педагогическіе Совѣты вырабатываютъ съ началомъ слѣдующаго учебнаго года на мѣстахъ инструкціи для классныхъ воспитателей и другихъ лицъ воспитательскаго персонала примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Вороновъ (**Торопецкое училище**) проситъ внести въ п. 11-й добавленіе: „пока не даны училищамъ средства и не даны по этимъ средствамъ лица, до тѣхъ поръ въ духовныхъ училищахъ классые воспитатели должны нести обязанности по внѣшнему надзору въ интернатѣ школы".

Поправка отвергается большинствомъ 122 (97 дел. и 25 неделег.) противъ 104 (59 и 45).

Чинновъ возражаетъ противъ п. 4, принципіально отрицающаго соединеніе воспитательскихъ и преподавательскихъ обязанностей, что противорѣчитъ, по его мнѣнію, педагогическимъ принципамъ, противорѣчитъ другимъ пунктамъ доклада, допускающимъ это соединеніе, и является излишнимъ послѣ сложенія съ классныхъ воспитателей фунцкій внѣшняго надзора.

Докладчикъ защищаетъ тезисъ и баллотировкой 138 (102—36) противъ 67 (40—27) 4-й пунктъ сохраняется.

Кряжимскій возражаетъ противъ п. п. 2 и 3 и говоритъ, что руководство воспитанія должно принадлежать послѣ Педагогическаго Совѣта не инспектору и помощнику смотрителя, а Педагогическому Комитету съ выборнымъ предсѣдателемъ.

Заявленіе вызываетъ пренія. Для разъясненія читается параллельный пунктъ изъ еще не оглашеннаго проекта ко-

миссіи по автономіи школъ. Докладчикъ разъясняетъ, что при выборныхъ инспекторахъ и помощниковъ смотрителя и при отвѣтственности, возлагаемой на нихъ за дѣло воспитанія, выборъ новаго лица руководящаго воспитаніемъ излишенъ.

Авторъ снимаетъ поправку.

Бурцевъ предлагаетъ отвергнуть изъ п. 12 ту часть, которая допускаетъ къ классному воспитательству лицъ женскаго пола, находя это неудобнымъ въ отношеніи къ старшимъ классамъ училища при исполненіи общихъ обязанностей классной воспитательницы по отношенію ко всѣмъ классамъ.

Докладчикъ поясняетъ, что дѣло распредѣленія обязанностей классныхъ воспитателей принадлежитъ ближайшимъ образомъ Педагогическимъ Совѣтамъ.

Баллотировкой поправка отклоняется.

Борисъ указываетъ на необходимость отмѣны тѣхъ циркуляровъ и распоряженій Св. Синода, которыми уменьшенъ составъ лицъ надзирающихъ за воспитанниками съ возложеніемъ ихъ функціи на классныхъ воспитателей.

В. В. Богдановичъ (Литовская Семинарія) вноситъ по этому пункту свою редакцію: „въ виду сложенія съ классныхъ воспитателей обязанностей внѣшняго надзора возстановляется прежнее число лицъ надзора инспекторскаго, сокращенное послѣдними циркулярами".

Въ означенной редакціи баллотировкой предложеніе принимается.

Холанскій возражаетъ противъ сложенія съ инспекторовъ и помощниковъ смотрителя хозяйственныхъ обязанностей (примѣч. къ п. 3) и предлагаетъ, если этотъ пунктъ сохранится, возложить это дѣло на особыхъ лицъ.

Докладчикъ заявляетъ, что послѣднее предполагается докладомъ (п. 11).

Поправка снимается.

Ивановъ П. Ф. (Литовская Семинарія). Принципіально соглашаясь съ тѣмъ, что классное воспитательство не должно быть принудительно, изъ соображеній практическаго характера считаетъ его не всегда исполнимымъ въ виду возмож-

ности недостатка лицъ, желающихъ принять на себя воспитательскія обязанности, и предлагаетъ п. 7 соотвѣтствующимъ образомъ измѣнить.

Докладчикъ разъясняетъ, что по смыслу доклада эти обязанности могутъ быть поручаемы, кромѣ преподавателей, лицамъ администраціи и даже стороннимъ лицамъ.

Поправка снимается.

Остроумовъ Н. И. (Рязанская Семинарія) предлагаетъ исключить п. 8, разрѣшающій инспекторамъ исполнять обязанности классныхъ воспитателей.

Баллотировкой предложеніе Остроумова отклоняется.

И. И. Архангельскій (Калужская Семинарія) предлагаетъ къ п. 5, разрѣшающему совмѣщеніе воспитательства съ учительствомъ, сдѣлать добавленіе: „но безъ ограниченія преподавателей, несущихъ воспитательскія обязанности, строго опредѣленнымъ количествомъ уроковъ“:

Поправка И. И. Архангельскаго баллотировкой принимается.

Тепловъ вноситъ предложеніе объ отмѣнѣ кондуитныхъ записей.

Предложеніе баллотировкой принимается; соотвѣтственно этому во II-й раздѣлъ вносится новый 15 п.: „Запись проступковъ учениковъ въ кондуиты всякаго рода отмѣняется“.

Въ виду трудности въ многолюдномъ собраніи разобраться во всѣхъ мелочахъ пунктовъ предсѣдатель предлагаетъ пункты эти разработать вновь докладчику совмѣстно съ г. Кряжимскимъ.

Предложеніе Предсѣдателя собранія принимается.

Читается 3 раздѣлъ объ организаціи учащихся.

III. Организація учащихся въ средней духовной школѣ.

1. Воспитанникамъ семинаріи предоставляется право въ свободное время безъ ущерба для учебныхъ занятій устраивать внутри—школьныя собранія и организаціи, съ вѣдома завѣдующаго школою, безъ участія постороннихъ школѣ лицъ, при чемъ желательно, чтобы въ нихъ участвовали лица педагогическаго персонала, по выбору самихъ учащихся.

2) Активно-агитаціонное участіе въ политической жизни и внѣшкольныхъ партійныхъ организаціяхъ для учащихся недопустимо.

3) Предоставить учащимся право организоваться, избирать представителей отъ каждаго класса, которые и составятъ совѣтъ представителей учащихся.

4) Учащіеся не имѣютъ право посылать своихъ представителей на правахъ постоянныхъ членовъ въ педагогическіе совѣты, но въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся непосредственно учащихся, желательно участіе представителей отъ учениковъ съ вѣдома педагогическаго совѣта.

5) Предоставляется учащимся право участвовать чрезъ своихъ представителей въ хозяйственныхъ (распорядительныхъ) собраніяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

6) Воспитанники могутъ организовывать изъ себя разнообразные кружки: научно-образовательные, музыкальные, спортивные и пр., съ правомъ имѣть свои кассы, библіотеки и издавать журналы. При этомъ желательно участіе въ нихъ представителей отъ учительскихъ корпорацій.

7) Учащіеся имѣютъ право организовывать товарищескіе суды чести, но съ необходимой аппеляціей обвиненнаго въ третейскій судъ, избираемый изъ воспитанниковъ и лицъ педагогическаго персонала.

8) Сотрудничество родителей въ дѣлѣ школьнаго воспитанія необходимо и осуществляется чрезъ участіе членовъ Родительскаго Комитета въ Педагогическомъ Совѣтѣ и Воспитательскомъ Комитетѣ.

Примѣчаніе: Всѣ пункты III раздѣла имѣютъ отношеніе къ старшимъ классамъ средней школы. Въ младшихъ классахъ этой школы (нынѣшнихъ духовныхъ училищахъ) эти пункты примѣнимы только частью, въ зависимости отъ возраста, по рѣшенію Педагогическихъ Совѣтовъ.

Боголюбовъ (Нижегородская Семинарія) высказывается противъ п. 2, указывая на фактическую невозможность устраненія воспитанниковъ отъ участія въ политическихъ организаціяхъ.

Докладчикъ разъясняетъ, что комиссія имѣетъ въ виду лишь активное участіе въ работахъ политическихъ партій.

Н. П. Николинъ (Заиконоспасское дух. уч.) приводитъ на справку паралельное постановленіе съѣзда дѣятелей средней школы, не допускающее активно-агитаціоннаго участія воспитанниковъ средней школы въ политическихъ организаціяхъ.

Бѣляевъ (Ардонская Семинарія) отмѣчаетъ, что на Кавказѣ такое ограниченіе учащихся неосуществимо.

Маликовъ задаетъ вопросъ: „какъ быть, когда ученики не послушаются?“

Вносится предложеніе объ исключеніи п. 2.

Баллотировкой предложеніе отмѣняется и п. 2 остается.

Архим. Матѳей предлагаетъ отложить рѣшеніе по п. 4 до обсужденія соотвѣтствующихъ п.п. доклада Комиссіи по автономіи.

Борисъ предлагаетъ измѣнить п. 4, гдѣ говорится о недопущеніи воспитанниковъ въ Педагогическій Совѣтъ въ качествѣ постоянныхъ членовъ, такъ какъ это не удовлетворитъ воспитанниковъ.

Послѣ краткихъ преній предложеніе Бориса отклоняется.

Предсѣдатель вноситъ предложеніе о поправкѣ къ п. 4: „по усмотрѣнію Педагогическаго Совѣта“.

Поправка принята.

Стефановъ (Воронежская Семинарія) проситъ внести въ раздѣлъ новый, слѣдующій пунктъ:

„Внѣшкольныя ученическія организаціи, объединяющія учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній города, какъ представляющія дальнѣйшее развитіе внутри—школьныхъ организацій, желательны и вполнѣ допустимы, по скольку эти организаціи ставятъ себѣ цѣлью образованіе кружковъ культурно-общественныхъ, музыкальныхъ, эстетическихъ, трудовыхъ дружинъ и т. д. Защита же интересовъ учащихся въ ихъ взаимоотношеніяхъ съ педагогическимъ персоналомъ не должна входить въ компетенцію этихъ внѣшкольныхъ организацій“.

Пунктъ принимается подавляющимъ большинствомъ противъ 6.

Преферансовъ (Московская Семинарія) вноситъ предложеніе объ измѣненіи п. 7 о третейскомъ судѣ съ поправкой: вмѣсто слова „апелляціи"—обжалованія и съ указаніемъ, что Комиссія третейскаго суда должна состоять изъ равнаго количества представителей отъ учащихъ и учащихся.

Послѣ разъясненія докладчикомъ о смыслѣ и составѣ третейскаго суда предложеніе отклоняется.

Бѣляевъ—противъ суда чести, какъ одного изъ самыхъ несовершенныхъ видовъ суда.

Послѣ разъясненія докладчика предложеніе отклоняется.

Читается IV раздѣлъ объ общежитіяхъ:

IV. Общежитія.

1. Существующія общежитія, какъ недостигающія своихъ воспитательныхъ задачъ, признаются неудовлетворительными.

2. Въ виду экономической затруднительности содержанія дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ на отдѣльныхъ квартирахъ, признать общежитія допустимыми для мужскихъ духовныхъ училищъ и семинарій.

3. Общежитія желательно устраивать въ отдѣльныхъ отъ школы помѣщеніяхъ и съ особымъ хозяйствомъ и администраціей.

Раздѣлъ принимается безъ преній.

Послѣ перерыва вносится на обсужденіе Собранія проектъ устава Всероссійскаго Союза преподавателей духовныхъ школъ.

Вносится предложеніе о разсмотрѣніи сначала вопроса о богословской школѣ въ виду его особой важности.

Предложеніе отвергается большинствомъ 112 противъ 77.

Докладчикомъ по проекту устава выступаетъ П. М. Мининъ.

Проектъ устава прочитывается сполна.

Предсѣдатель предлагаетъ въ виду краткости времени принять проектъ устава въ цѣломъ, какъ временный, безъ

подробнаго обсужденія, останавливая вниманіе лишь на главнѣйшихъ пунктахъ и внося поправки.

Собраніемъ предложеніе принимается.

Предсѣдатель оглашаетъ внесенную въ президіумъ поправку—въ перечень задачъ союза внести: „христіанизація общества".

Поправка принимается.

Баллотируется пунктъ о количествѣ членовъ Комитета Союза. Предложеніе проекта о 10 членахъ Комитета принимается.

Ставится вопросъ о мѣстонахожденіи Комитета.

А. И. Ѳедоровъ высказывается противъ Москвы какъ центра Союза, основываясь на томъ, что, по мнѣнію значительной группы съѣзда, Московскій Союзъ не сумѣлъ сдѣлать надлежащей подготовки къ Съѣзду, и противъ Петрограда, какъ неудобнаго по географическому положенію мѣста, и предлагаетъ избрать или Калугу или Владиміръ.

П. М. Мининъ указываетъ, что недостатки подготовки объясняются первымъ опытомъ.

Послѣ краткихъ преній устанавливается положеніе, что членами комитета должны быть лица не только изъ состава того союза, который находится въ избранномъ центрѣ, но изъ сосѣднихъ союзовъ.

Баллотировкой 118 противъ 13 избирается центромъ Москва.

Ставится на обсужденіе вопросъ о средствахъ союза.

Андреевъ находитъ предполагаемый проектомъ взносъ въ размѣрѣ $^1/_5\%$ малымъ, а отчисленіе въ пользу Центральнаго Комитета въ 40% слишкомъ большимъ и вноситъ предложеніе: 1)—не менѣе $^1/_5\%$ и 2)—25%.

Докладчикъ защищаетъ необходимость единообразнаго взноса и не менѣе 40%-наго отчисленія, такъ какъ необходимо сразу создать значительный фондъ на различныя организаціонныя нужды Союза.

А. И. Федоровъ предлагаетъ замѣнить $\%$-ное отчисленіе опредѣленнымъ взносомъ.

Виноградскій поддерживаетъ предложеніе **Федорова**.

В. Ф. Хорьковъ и **Успенскій** высказываются противъ и стоятъ за $^0/_0$-ное отчисленіе, какъ болѣе справедливое въ отношеніи менѣе обезпеченныхъ лицъ.

Подвергается голосованію положеніе проекта объ отчисленіи $^1/_5{}^0/_0$ и принимается Собраніемъ.

Голосуется поправка—$25^0/_0$ вмѣсто $40^0/_0$ въ пользу Центральнаго Органа Союза и также принимается.

А. В. Успенскій (Орловскаго Союза) по данному вопросу остался при особомъ мнѣніи: „Вопросъ о размѣрѣ денежнаго взноса или $^0/_0{}^0/_0$ отчисленія въ кассу Всероссійскаго Союза я нахожу необходимымъ предварительно передать на обсужденіе мѣстныхъ Союзовъ. Въ настоящее время не всѣ делегаты имѣютъ опредѣленные наказы въ этомъ направленіи и на мѣстахъ могутъ возникнуть возраженія. Для полученія нужныхъ отвѣтовъ можно было бы назначить опредѣленный срокъ".

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ Собранія вмѣняется въ обязанность будущему Комитету Союза войти въ сношеніе по вопросу о контактѣ съ Всероссійскимъ учительскимъ союзомъ и съ Всероссійскимъ союзомъ правительственныхъ служащихъ.

Н. М. Федоровъ (Смоленская Семинарія) вноситъ предложеніе о расширеніи § о цѣляхъ союза внесеніемъ новыхъ дополненій, предположенныхъ Смоленскимъ союзомъ.

Собраніе постановляетъ передать положенія, представленныя Федоровымъ, въ Комиссію для свѣдѣнія при составленіи постояннаго устава Союза.

Засѣданіе закрывается.

Утреннее засѣданіе 31 мая.

Засѣданіе открывается въ 9 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ И. П. Николина.

Предсѣдатель Организаціоннаго Бюро Н. П. Розановъ предлагаетъ отъ имени Бюро слѣдующее:

1) Изъ суммы, отпущенной Св. Синодомъ на организацію съѣзда, внести по 40 руб. за тѣхъ шесть членовъ съѣзда, которые будутъ избраны на Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ и должны будутъ поэтому жить въ семинарскомъ общежитіи. Мотивомъ для этого служитъ то соображеніе, что означенные депутаты составятъ, такъ сказать, избранную съѣздомъ комиссію, которая должна будетъ проводить въ сознаніе брдущаго съѣзда духовенства и мірянъ постановленія съѣзда педагоговъ о реформѣ духовной школы.

2) Просить Св. Синодъ обратить имѣющія остаться отъ казенной ассигновки на съѣздъ суммы въ распоряженіе Центральнаго Комнтета Всероссійскаго союза духовныхъ педагоговъ. Это вызывается необходимостью дѣлать закупки съѣстныхъ припасовъ для членовъ слѣдующаго съѣзда еще много ранѣе пріѣзда этихъ членовъ въ тотъ пунктъ, гдѣ онъ будетъ собранъ, а это дѣло, какъ показалъ опытъ созванія настоящаго съѣзда, представляетъ величайшія затрудненія, такъ какъ лицъ, желающихъ давать изъ своихъ средствъ по нѣскольку сотъ руб. на предварительные расходы по устройству съѣзда, находится очень мало.

3) Членскіе взносы (1626 руб.) обратить на напечатаніе протоколовъ съѣзда, которые должны быть безплатно разосланы всѣмъ участникамъ съѣзда, а самыя деньги эти передать пока въ Центральный Комитетъ Всероссійскаго союза педагоговъ духовной школы.

4) Въ виду покражи дорожнаго багажа у товарища-делегата отъ Сибирскаго союза—преподавателя Иркутской Духовной Семинаріи В. И. Сплендера желательно было бы оказать ему вспомоществованіе изъ суммъ Союза въ размѣрѣ 100 руб.

Первое предложеніе принимается Съѣздомъ съ оговоркой, что выданныя суммы должны быть возмѣщены союзу предсѣдателемъ Учебнаго Комитета протоіереемъ К. М. Аггеевымъ, согласно его обѣщанію, высказанному передъ лицомъ собранія.

Второе предложеніе принимается единогласно.

Третье предложеніе принимается съ тѣмъ разъясненіемъ, внесеннымъ И. И. Архангельскимъ, что протоколы съѣзда, отпечатанные на остающіяся въ распоряженіи Союза суммы, должны быть разосланы по духовно-учебнымъ заведеніямъ не безплатно, а съ уплатой ихъ стоимости.

По четвертому предложенію Собраніемъ было вынесено постановленіе, чтобы преподавателю Иркутской Духовной Семинаріи В. Н. Сплендеру выдано было на проѣздъ и въ возмѣщеніе убытковъ, вслѣдствіе покражи дорожнаго багажа, 150 р.

Оглашается слѣдующее письменное предложеніе Предсѣдателя Учебнаго Комитета протоіерея К. М. Аггеева:

„Въ виду того, что духовно-учебныя заведенія нуждаются въ ближайшемъ будущемъ въ матеріальномъ обезпеченіи, независимо даже отъ вопроса о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, желательно было бы, чтобы Всероссійскій Съѣздъ учителей такъ или иначе высказался по вопросу о передачѣ монастырскихъ и другихъ частно-церковныхъ имуществъ въ вѣдѣніе и распоряженіе Церкви съ тѣмъ, чтобы доходы ихъ были доходомъ обезличеннымъ, съ преимущественнымъ употребленіемъ ихъ на нужды и потребности православныхъ духовно-учебныхъ заведеній".

Съ горячимъ протестомъ выступаетъ противъ предложенія протоіерея Аггеева Архимандритъ Матѳей.

„Господа, несмотря на рѣшительный протестъ одного изъ товарищей нашихъ противъ моего выступленія, я, пользуясь правомъ голоса, считаю долгомъ заявить, что предложеніе протоіерея Аггеева объ утилизированіи всѣхъ монастырскихъ и частно-церковныхъ имуществъ и капиталовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній нами не можетъ быть принято, ибо не мы дали капиталы и прочее имущество монастырямъ, а вѣрующіе наши предки. Простирать же наши руки на монастырское и церковно-приходское имущество безъ согласія лицъ, составившихъ это имущество, будетъ съ нашей стороны, беззаконнымъ захватнымъ правомъ, на которое никто насъ не уполномочилъ, и поэтому я рѣшительно протестую противъ предложенія протоіерея Аггеева".

По поводу указаннаго предложенія Собраніе выноситъ слѣдующее постановленіе: Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы монастыри болѣе интенсивно служили дѣлу просвѣщенія и благотворительности въ нѣдрахъ православной церкви.

В. Ф. Хорьковъ оглашаетъ телеграмму отъ Томской Духовной Семинаріи:

„Изъ далекой Сибири шлемъ съѣзду привѣтъ и горячія пожеланія плодотворнѣйшей работы на пользу истосковавшейся по свѣту и истинѣ духовной школы, работы, гармонически сочетающей конфессіональныя цѣли церкви и классовые интересы духовнаго сословія съ педагогическими принципами, признанными свободной Россіей. Глубоко убѣждены, что преобразованіе духовныхъ семинарій и училищъ въ общеобразовательныя школы типа гимназіи съ правомъ духовенства устраивать пансіоны при нихъ для своихъ дѣтей и открытіе особыхъ богословскихъ институтовъ для кандидатовъ пастырства отвѣчаетъ указаннымъ интересамъ и принципамъ, почему и стоимъ за такое разрѣшеніе больного вопроса духовной школы". По порученію корпораціи Томскихъ духовно-учебныхъ заведеній члены Комитета ихъ Александръ Успенскій и Владиміръ Горизонтовъ.

Далѣе В. Ф. Хорьковъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія слѣдующее заявленіе: „отъ многихъ участниковъ съѣзда въ президіумъ поступило заявленіе о растратѣ въ Серафимовскомъ лазаретѣ духовно-учебныхъ заведеній, содержимомъ на 2% отчисленія изъ жаловаья педагоговъ. Предлагается войти съ запросомъ къ администраціи объ отчетѣ и оповѣстить объ этомъ всѣ духовно-учебныя заведенія".

Въ связи съ указаннымъ заявленіемъ священникомъ Д. Лебедевымъ вносится такое резолютивное предложеніе:

„Вслѣдствіе сокращенія военныхъ дѣйствій съ начала 1917 года количество раненыхъ во всѣхъ лазаретахъ весьма сократилось и пока нѣтъ надобности въ усиленныхъ взносахъ на Серафимовскій лазаретъ духовно-учебныхъ заведеній въ количествѣ 2% отчисленія изъ жалованья служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому предлагается въ бли-

жайшіе 2 мѣсяца изъ этого сбора 1% высылать въ Бюро Всероссійскаго учительскаго союза на образованіе фонда по изданію печатнаго органа Союза, а далѣе, впредь до отчета по суммамъ, до большей надобности отчислять только 1%".

По заявленію В. Ф. Хорькова Собраніе постановляетъ: поручить делегатамъ отъ союза въ Комиссіи при Учебномъ Комитетѣ возбудить предъ Центральнымъ Управленіемъ о производствѣ ревизіи по дѣлу %% отчисленій изъ преподавательскихъ окладовъ на содержаніе Серафимовскаго лазарета духовно-учебныхъ заведеній и сообщить о результатахъ Исполнительному Комитету Союза.

Предложеніе священника Д. Лебедева отклоняется большинствомъ 111 (75 делегат. и 26 неделег.) *) противъ 84 (62 делег. и 22 неделег.).

Выступаетъ Дьяконовъ съ такого рода справкой:

Изъ Педагогическаго Вѣстника Московскаго учебнаго округа за 1914 г. № 5—6. (Отношеніе Департамента Общихъ Дѣлъ отъ 18 Апрѣля 1914 г. № 5944):

„Размѣръ пенсіонныхъ вычетовъ изъ содержанія преподавателей мужскихъ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній долженъ опредѣляться изъ оклада 12 уроковъ, а не по совокупности сихъ окладовъ съ выслуженными преподавателями прибавками по закону 10 Мая 1912 г.; съ сихъ прибавокъ вычетъ на пенсію долженъ производиться въ томъ же размѣрѣ, какъ и съ основного оклада, что при основномъ окладѣ въ 900 руб. составитъ 3% (2% основныхъ и 1% дополнительный).

Основываясь на указанной справкѣ, ораторъ находитъ порядокъ отчисленій, производимый Хозяйственнымъ Управленіемъ, незаконнымъ и предлагаетъ поручить Исполнительному Комитету Союза произвести въ данномъ случаѣ разслѣдованіе и, въ случаѣ обнаруженія незаконности вычетовъ, потребовать отъ Хозяйственнаго Управленія ихъ возвращенія.

---

*) Въ подлинникѣ стоятъ эти цифры, но, очевидно, здѣсь описка, такъ какъ 75+26=101, а не 111.

Предложеніе Дьяконова Собраніемъ принимается.

Въ дальнѣйшемъ Собраніе переходитъ къ обсужденію вопроса объ организаціи Богословской школы.

Съ докладомъ выступаетъ С. А. Ѳедченковъ. Согласно установленному порядку, сначала открываются пренія по докладу въ цѣломъ.

А. И. Максаковъ считаетъ невыясненнымъ въ докладѣ вопросъ о типѣ школы. Возможны два типа: 1) богословскій институтъ, дающій самое широкое богословское образованіе и 2) пастырская школа, имѣющая своей задачей спеціальную подготовку къ пастырству. Гармоническое сочетаніе этихъ двухъ типовъ почти невозможно, наилучшимъ же изъ нихъ слѣдуетъ признать первый типъ, такъ какъ онъ предполагаетъ извѣстную свободу въ воспитаніи и даетъ возможность продолжать питомцамъ образованіе въ Духовныхъ Академіяхъ.

Холанскій проситъ обратить вниманіе на чрезвычайно плохую постановку церковно-богослужебнаго чтенія и принять мѣры къ поднятію его.

Іеромонахъ **Павлинъ** предлагаетъ: 1) включить въ кругъ наукъ въ пастырско-богословскомъ институтѣ науки соціальныя; 2) принимать въ указанные институты лишь лицъ со среднимъ образованіемъ; 3) по нуждамъ и условіямъ мѣстной церковной и общественной жизни основывать въ епархіяхъ „Пастырскія школы“ пониженнаго типа (съ четырехгодичнымъ курсомъ); 4) Въ пастырско-богословскій институтъ допустить лицъ, по экзамену, неокончившихъ средняго образованія; 5) Признать желательнымъ устройство при пастырско-богословскомъ институтѣ подготовительныхъ классовъ.

В. В. Успенскій заявляетъ, что кромѣ богословскихъ институтовъ епархіи могутъ открывать пастырско-богословскія училища пониженнаго типа съ 4-хъ лѣтнимъ курсомъ обученія, имѣющія цѣлью богословско-образовательную и пастырско-практическую подготовку кандидатовъ священства и низшихъ клириковъ. Въ такія училища можно принимать лицъ въ возрастѣ отъ 16 лѣтъ и выше съ предварительной общеобразовательной подготовкой въ объемѣ 4-хъ классныхъ прогим-

назій, высшихъ начальныхъ училищъ, второклассныхъ школъ и подобныхъ учебныхъ заведеній.

В. Горбуновъ полагаетъ, что впредь до поднятія богословскаго просвѣщенія въ церкви на должную высоту для подготовки клириковъ (діаконовъ и псаломщиковъ) слѣдуетъ учредить особыя церковныя школы пониженнаго типа съ 2-хъ лѣтнимъ курсомъ, въ которыя могли бы поступать окончившіе курсъ не ниже Высшаго начальнаго училища.

Н. И. Остроумовъ, сочувствуя учрежденію Богословскаго института, высказываетъ пожеланіе, чтобы было обращено серьезное вниманіе на изученіе сектантства и чтобы кафедра сектовѣдѣнія была обязательной.

Н. П. Розановъ выражаетъ пожеланіе, чтобы въ качествѣ руководителей учащихся въ Богословскомъ институтѣ были приглашаемы выдающіеся церковно-общественные дѣятели въ священномъ санѣ, которые бы могли подготовлять учащихся къ такой же дѣятельности.

Фигуровскій требуетъ исключенія церковно-исторической географіи изъ курса церковной исторіи, какъ придатка, загромождающаго самый предметъ исторіи.

В. В. Тепловъ предлагаетъ замѣнить названіе „исторія и обличеніе сектантства“ словомъ „сектовѣдѣніе“, а изъ раскословѣдѣнія совершенно исключить полемическую часть въ цѣляхъ примиренія и приближенія къ старообрядчеству.

В. Недѣльскій, допуская полную возможность объединенія-синтеза серьезно-богословскаго образованія съ пастырскимъ воспитаніемъ, полагаетъ, что курсъ Богословской школы долженъ быть 2-хъ лѣтнимъ, съ возможнымъ сокращеніемъ свѣтскихъ предметовъ, и что самыя богословскія школы должны быть основываемы не только въ губернскихъ, но и въ уѣздныхъ городахъ, въ провинціи.

П. В. Чинновъ полагаетъ, что: 1) преподаватели въ богословской школѣ должны быть и въ духовномъ санѣ и свѣтскіе въ равномъ количествѣ; 2) монашествующія лица не должны быть допускаемы преподавателями въ Богословскую школу,—ихъ жизнь и идеалъ—созерцаніе и уединеніе и 3) при

богословскихъ классахъ должны быть 2 подготовительныхъ класса съ свѣтскими науками для лицъ, неполучившихъ законченнаго средняго образованія.

М. И. Струженцевъ предлагаетъ 1) въ п. 4 проекта о Богословскомъ Институтѣ исключить изученіе церковной географіи; 2) въ п. 5 ввести, въ качествѣ обязательныхъ, предметы, относящіеся къ ознакомленію съ разными теченіями современной общественной жизни и дѣйствующимъ законодательствомъ; 3) въ п. 14 касательно преподавателей Богословскихъ Институтовъ, выразить такъ: „и въ духовномъ санѣ и въ свѣтскомъ званіи"; 4) внести примѣчаніе о томъ, что учащіеся въ Богословскомъ Институтѣ командируются въ каникулярное время въ разные приходы для практическаго ознакомленія на мѣстахъ съ дѣятельностью пастыря подъ руководствомъ извѣстныхъ въ епархіи своею дѣятельностью священниковъ.

М. Булгаковъ высказывается противъ того, чтобы пастырскія школы открывались только въ губернскихъ городахъ, а равно и противъ пастырскихъ школъ пониженнаго типа, такъ какъ при наличіи послѣднихъ явятся невольно среди духовенства аристократы и плебеи.

Архимандритъ Матѳей говоритъ, что: 1) неслѣдуетъ назначать на отвѣтственныя должности неокрѣпшихъ силами духа иноковъ и нужно просить объ этомъ Св. Синодъ; 2) въ богословскія школы нужно назначать въ качествѣ руководителей—преподавателей идейныхъ пастырей, за которыми идутъ и теперь тысячи пасомыхъ и 3) расколо-и-сектовѣдѣніе уничтожить, какъ предметъ изученія, только въ томъ случаѣ, если будетъ дана гарантія того, что со стороны расколосектантства не будетъ опасности Православной церкви.

С. Троицкій высказываетъ пожеланіе: 1) касательно постановки предметовъ расколосектанства, именно: нужны а) научная постановка означенныхъ предметовъ и расширеніе историческаго элемента, б) сокращеніе полемическаго матеріала съ утвержденіемъ полемики только на безусловно-авторитетныхъ основаніяхъ и устраненіемъ изъ полемики ме-

лочныхъ вопросовъ при сохраненіи только самого главнаго, существеннаго. Примѣнительно къ указаннымъ основаніямъ существующія пророграммы по расколосектанстству должны быть кореннымъ образомъ перестроены и исправлены.

2) Касательно количества уроковъ: а) для обличительнаго богословія необходимо установить 2 урока, а не 1, въ виду недостаточности 1 урока для основательнаго изученія названнаго предмета; б) по сектовѣдѣнію въ 6 классѣ необходимо установить тоже 2 урока. Всего уроковъ по обличительному богословію и расколосектовѣдѣнію должно быть 9 и распредѣлены они такимъ образомъ: въ 5 классѣ 4 урока, въ 6 кл.—5 уроковъ.

Священникъ Шебалинъ заявляетъ, что въ Богословскій Институтъ должны приниматься лица съ высшимъ начальнымъ образованіемъ, которые здѣсь въ Институтѣ получатъ и дополнительное общее образованіе и богословское образованіе въ теченіе 5 лѣтъ. Лица же, окончившія среднюю школу, проходятъ курсъ Богословскаго Института въ 2 года.

В. Ф. Хорьковъ высказывается противъ допущенія монашествующихъ лицъ въ Богословскіе Институты и установленія въ институтахъ особаго режима.

Предсѣдатель съѣзда И. П. Николинъ отмѣчаетъ слабость 1-го тезиса проекта о Богословскомъ Институтѣ, такъ какъ здѣсь имѣется смѣшеніе 2-хъ задачъ—богословско-образовательной и пастырской. Подобное смѣшеніе, по его мнѣнію, чрезвычайно вредно, какъ предполагающее казенный режимъ. Онъ предлагаетъ: 1) разработать проектъ богословской школы въ одномъ направленіи—направленіи богословскаго образованія, 2) высказать пожеланіе о необходимости для кандидатовъ священства полученія высшаго богословскаго образованія, 3) увеличить число Духовныхъ Академій и 4) улучшить матеріальное положеніе священно-церковно-служителей.

Послѣ разъясненій докладчика по вышеозначеннымъ заявленіямъ Предсѣдателемъ Съѣзда ставятся на голосованіе тезисы (каждый по отдѣльности) доклада о Богословскомъ Институтѣ.

1) тезисъ принимается большинствомъ 132 (78 делег. и 54 недел.) противъ 77 (46 делег. и 31 неделег.).

2-й тезисъ принимается единогласно.

3-й тезисъ принимается большинствомъ 145 (73 делег. и 72 недел.) противъ 28 (10 делег. и 18 неделег.).

4-й тезисъ (съ исключеніемъ изъ курса церковной исторіи церковно-исторической географіи) принимается единогласно.

5, 6, 7, 8, 9 тезисы принимаются единогласно:

10-й тезисъ принимается большинствомъ 114 (78 делег. и 36 недел.) противъ 110 (63 делег. и 47 неделег.).

11-й тезисъ принимается единогласно.

12-й тезисъ принимается подавляющимъ большинствомъ противъ 76 (45 делег. и 31 неделег.).

13-й тезисъ принимается большинствомъ 124 (85 делег. и 39 недел.) противъ 107 (56 делег. и 51 неделег.).

Архимандритъ Матѳей вноситъ, по поводу принятія тезиса 13-го, протестъ и высказываетъ пожеланіе: „чтобы проектъ устава богословско-пастырской школы высшаго и низшаго типа былъ выработанъ идеальными пастырями и глубоковѣрующими педагогами".

А. Судаковъ и И. Щербовъ заявляютъ, что „въ виду нарушенія началъ свободы (автономнаго педагогическаго совѣта) и равноправія, когда цѣлая группа лицъ оказывается ограниченной въ своихъ правахъ, въ обидномъ положеніи какихъ то изгоевъ, они не могутъ присоединться къ ограниченію лицъ монашествующихъ въ правѣ быть избранными Завѣдующими Богословскими Институтами.

14, 15, 16 и 17 тезисы принимаются единогласно.

И. И. Архангельскій вноситъ слѣдующее, въ качествѣ резолютивной формулы съѣзда, предложеніе: „принимая во вниманіе, что при новомъ строѣ государственной жизни и въ обновленной церкви необходимо широкое и основательное богословское образованіе, Съѣздъ высказываетъ настоятельное пожеланіе, чтобы священники-пастыри въ будущемъ по возможности всѣ получали законченное богословское обра-

зованіе въ Духовныхъ Академіяхъ, которыя съ этой цѣлью должны быть увеличены въ своемъ количествѣ и въ объемѣ професорскаго состава; матеріальное и правовое положеніе духовенства было соотвѣтственно потребностямъ настоящаго времени".

Означенное предложеніе принимается единогласно.

Далѣе заслушивается и обсуждается по п.п. проектъ автономіи мужской и женской общеобразовательной школы.

Докладчикомъ проекта выступаетъ А. А. Сперанскій, который въ своемъ вступительномъ словѣ отмѣчаетъ три характерныхъ черты, отличавшихъ общую систему управленія въ прошедшую эпоху: 1) Строжайшую централизацію власти, 2) Недовѣріе къ мѣстнымъ силамъ и стремленіе держать ихъ подъ постоянной опекой и 3) систему назначенія на всѣ должности, допускавшую различныя злоупотребленія. Вполнѣ понятно, что въ настоящее время на смѣну этимъ принципамъ рѣзко выдвигаются ихъ антиподы—полная децентрализація и демократизація власти, широкій просторъ для мѣстной иниціативы и самоуправленія и строго проводимый принципъ выборнаго начала на всѣхъ ступеняхъ Управленія. Эти новыя начала положены въ основу предлагаемаго проэкта автономіи, разработаннаго докладчикомъ главнымъ образомъ на основаніи тезисовъ и пожеланій, присланныхъ въ Московское организаціонное бюро различными мѣстными провинціальными союзами и корпораціями. Общее руководство жизнью школы по проекту принадлежитъ Педагогическому Совѣту, являющемуся единымъ органомъ Управленія, объединяющему рѣшительно всѣ стороны школьной жизни, не исключая и хозяйственной. Принципъ автономіи требуетъ рѣшительнаго уничтоженія всякихъ надстроекъ какъ въ самой школѣ (современное „Правленіе"), такъ и надъ школой, посредствующихъ между нею и центральнымъ органомъ управленія. Лица административныя въ школѣ являются лишь исполнителями совѣтскихъ постановленій. Впрочемъ хозяйственной стороной Педагогическій Совѣтъ завѣдуетъ не непосредственно, а чрезъ выдѣляемую

изъ его состава особую комиссію, большинство членовъ которой не-педагоги, но эта комиссія въ дѣятельности своей всецѣло подчинена Совѣту, отъ котораго и получаетъ общіе директивы. Составъ совѣта опредѣляется характеромъ и назначеніемъ его дѣятельности; въ немъ должны быть представлены всѣ основные элементы, принимающіе ближайшее участіе въ школьномъ строительствѣ: педагоги, учащіеся, ихъ родители и общественныя организаціи, матеріально поддерживающія школу, но соотношеніе ихъ въ составѣ Совѣта должно быть пропорціонально степени ихъ значенія и отвѣтственности. Слѣдуетъ отмѣтить, что данный проектъ представляетъ собою нормальный уставъ управленія, который въ цѣломъ своемъ объемѣ можетъ быть введенъ лишь послѣ коренной реорганизаціи всей жизни школы, хотя во многихъ своихъ чертахъ онъ можетъ быть проведенъ въ жизнь и съ начала будущаго учебнаго года.

М. Булгаковъ вноситъ въ проектъ слѣдующую поправку, принятую Собраніемъ: „Въ случаѣ разногласія по принципіальнымъ вопросамъ мнѣніе меньшинства обсуждается въ Педагогическомъ Совѣтѣ при полномъ составѣ его членовъ и рѣшается окончательно большинствомъ $^3/_4$ противъ $^1/_4$“.

П. Смирновъ предлагаетъ собранію выяснить точно количество представителей въ Педагогическомъ Совѣтѣ: 1) отъ родительскихъ комитетовъ и 2) и отъ духовенства, какъ хозяина учебнаго. заведенія. Собраніе рѣшаетъ означенный вопросъ такъ: отъ родительскихъ комитетовъ 2 представителя (предсѣдатель и товарищъ предсѣдателя комитета) и отъ духовенства три представителя, какъ это практически осуществляется въ настоящее время.

Священникъ **о. Орловъ** по п. 19 доклада объ инспекторѣ семинаріи и помощникѣ смотрителя въ духовномъ училищѣ выражаетъ пожеланіе выяснить составъ лицъ, имѣющихъ замѣнить Инспектора и помощника смотрителя, а равно и ихъ обязанности.

А. П. Поспѣловъ отмѣчаетъ, что въ п. 3 о составѣ Педагогическаго Совѣта слѣдуетъ ясно опредѣлить, что чле-

нами совѣта могутъ быть лишь штатные преподаватели, а нештатные могутъ быть лишь кооптированы въ составъ совѣта.

Предложеніе Поспѣлова о кооптаціи членовъ совѣта принимается большинствомъ 151 (83 делег. и 68 недел.) противъ 116 (82 делег. и 34 недел.).

А. Поспѣловъ вноситъ предложеніе о внесеніи въ докладъ пожеланія о судѣ чести, которое принимается большинствомъ 188 (101 делег. и 87 недел.) противъ 82 (66 делег. и 16 неделег.).

Примѣчаніе: Къ протоколу отъ 31 Мая прилагается отдѣльное мнѣніе преподавателя М. Цвѣткова по вопросу о 2-хъ лѣтнемъ курсѣ преподаванія въ Богословскомъ Институтѣ.

„Мнѣніе по вопросу о двухлѣтнемъ курсѣ преподаванія въ Богословскихъ Институтахъ:

На съѣздѣ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній большинствомъ голосовъ рѣшено ввести двухлѣтній курсъ преподаванія въ проектируемыхъ богословскихъ институтахъ. Честь имѣю просить президіумъ съѣзда въ виду важности вопроса внести въ протоколъ мое заявленіе. Я вполнѣ убѣжденъ, что рѣшительно невозможно пройти въ теченіе двухъ лѣтъ болѣе или менѣе удовлетворительно все то, что предположено проходить въ богословскихъ институтахъ, т. е. теперешній курсъ 5-го и 6-го классовъ семинарій плюсъ священное писаніе ветхаго завѣта, часть курса церковной исторіи, патрологію, греческій языкъ и соціальныя науки. Въ виду токого обилія матеріала, при двухлѣтнемъ курсѣ богословскихъ институтовъ богословское образованіе будущихъ пастырей, которые не будутъ обучаться въ академіяхъ, будетъ крайне поверхностнымъ, значительно уступающимъ тому богословскому образованію, которое получали до сихъ поръ лица, окончившія духовныя семинаріи. По моему мнѣнію, весьма желательно введеніе въ богословскихъ институтахъ трехлѣтняго курса преподаванія. Членъ съѣзда преподаватель Коломенскаго духовнаго училища Михаилъ Цвѣтковъ".

Отдѣльное мнѣніе къ протоколу отъ 31-го Мая утренняго засѣданія.

Мы, нижеподписавшіеся, члены съѣзда, находя неправильнымъ вынесенное въ пленарномъ засѣданіи незначительнымъ большинствомъ, постановленіе о томъ, чтобы вновь учреждаемые богословскіе институты служили спеціальной цѣли—подготовкѣ къ пастырству и были профессіональными учебными заведеніями, признаемъ желательнымъ существованіе богословскихъ институтовъ безъ профессіональныхъ заданій.

1) А. Быстровъ (Ярославль).
2) А. Румницкій (Курскъ).
3) Успенскій (Шуя).
4) В. Пилькевичъ (Ливенское дух. училище).
5) В. Люперсольскій (Вольскъ, Сарат. губ.).
6) Н. Мавровскій (Бѣлгородъ).
7) В. Лебедевъ (тоже).
8) П. Смирновъ (Ярославль).
9) С. Гришковъ (Новгородъ).
10) И. Архангельскій (Калуга).
11) В. Хорьковъ (Полтава).
12) В. Бѣляевъ (перерв. дух. учил.).
13) Прот. Сахаровъ (Москва).
14) Пав. Левитовъ (Екатеринославъ).
15) Н. Остроумовъ (Рязанск. семин.).
16) В. Покровскій (Калуга).
17) Б. Травинъ (Кишиневск. семин.).
18) Ив. Николинъ (Вив. сем.).
19) Н. Николинъ (Заикон. уч.).
20) А. Успенскій (Орл. сем.).
21) Ан. Судаковъ (Петрогр. сем.).
22) М. Тимоновъ (Яранскъ, Вятск. губ.).
23) В. Куклинъ (Калуга).
24) С. Горскій (Петрозаводскъ).

25) Ив. Обтемперанскій.
26) Ал. Смирновъ (Астрах. семин.).
27) П. Лотоцкій, (Киш. семин.).
28) А. Загорскій (Пенз. семин.).
29) В. Дьяченко (Тверск. семин.).
30) Т. Петровъ (Перерв. дух. уч.).
31) С. И. Нестеровъ (Вяз. дух. уч.).
32) И. Лаговскій (Екатер. д. уч.).
33) С. Любскій (Краснохолмское дух. уч.).
34) Л. Рождественскій (Пенз. семин.).
35) А. Успенскій (Волок. уч.).
36) П. Павлушковъ (Тула).
37) Ив. Адамовъ (Калуга).

Отдѣльное мнѣніе къ протоколу 31 Мая утренняго засѣданія.

Въ утреннемъ засѣданіи 31 Мая Съѣздъ, сто двадцатью четырьмя голосами делегатовъ и неделегатовъ противъ ста семи голосовъ делегатовъ и неделегатовъ (при составѣ своемъ въ 262 делегата и 281 неделегата), вынесъ постановленіе, принципіально лишающее монашествующихъ лицъ священнаго сана права и возможности быть избранными на должность завѣдующихъ Богословскими Институтами.

Находя означенное постановленіе ограничивающимъ права автономной духовной школы и нарушающимъ права лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ (хотябы и носящихъ иноческій санъ), Мы, нижеподписавшіеся, рѣшительно протестуемъ противъ такого постановленія Съѣзда.

1) Архимандритъ Матѳей, делегатъ отъ Пермской дух. семинаріи.

2) Влад. Недѣльскій, преподаватель Литовск. дух. семинаріи, неделегатъ.

3) Георгій Бирюковичъ, препод. Смоленск. еп. ж. уч., неделегатъ.

4) Михаилъ Ковальницкій, препод. Бѣльск. д. уч. делегатъ.

5) Іеромонахъ Павлинъ, преподаватель и делегатъ Пастырско-миссіонерской семин., Херсонской епархіи.

6) Семенъ Бѣлавенцевъ, делегатъ Маріупольскаго дух. и епарх. женск. училища.

7) Николай Зиминъ, смотритель Новоторжск. дух. уч.

8) Протоіерей Іоаннъ Полянскій, преподаватель Московск. дух. семинаріи.

9) С. Ѳедченковъ—Вифанской семинаріи.

10) М. Булгаковъ—Холмской дух. семинаріи.

11) Протоіерей І. Язвицкій—делегатъ Минск. д. семин.

12) Т. Бѣляевъ.

13) Владиміръ Пылаевъ преподават. Стар. дух. учил. делегатъ.

14) Алексѣй Архангельскій.

15) Александръ Максимовъ—Звенигородск. дух. уч.

16) Александръ Коссовъ—Петрозав. дух. училища.

17) Н. Бирюковичъ, пом. инсп. Смол. дух. семинаріи.

18) Н. Виноградскій—Московской семинаріи.

Вечернее Засѣданіе 31 Мая.

Засѣданіе открывается въ 5 часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ И. П. Николина.

Продолжается обсужденіе проекта автономіи мужской и женской общеобразовательной школы. Предсѣдатель съѣзда предлагаетъ принять названный проектъ въ цѣломъ, какъ проектъ временный, недостатки его будутъ указаны, по его мнѣнію, самой жизнью и окончательно онъ будетъ выработанъ на слѣдующемъ Всероссійскомъ съѣздѣ делегатовъ духовно-учебныхъ заведеній. Къ предложенію Предсѣдателя присоединяется и докладчикъ проекта А. Сперанскій, разъясняющій одновременно нѣкоторые недоумѣнные для членовъ съѣзда вопросы по проекту автономіи. Означенное предложеніе принимается подавляющимъ большинствомъ.

Г. Мавровскій оглашаетъ докладъ административно-хозяйственной комиссіи касательно временныхъ измѣненій въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Ставятся по 1-й части доклада на баллотировку слѣдующія предложенія о перевыборѣ административно-педагогическаго персонала къ началу 1917-1918 учебнаго года.

1. Общіе, повсемѣстные и обязательные перевыборы административныхъ лицъ всѣхъ типовъ духовно-учебныхъ заведеній, включая сюда ректора и инспектора семинаріи, смотрителя и его помощника въ духовныхъ училищахъ, предсѣдателя, начальницу и инспектора епархіальнаго женскаго училища. Принимается большинствомъ голосовъ 144 (96 делег. и 48 неделег.) противъ 89 (47 делег. и 42 неделег.).

2. Общіе, повсемѣстные и обязательные перевыборы педагогическаго персонала и лицъ воспитательнаго надзора. Отвергается большинствомъ 134 (87 делег. и 47 неделег.) противъ 120 (70 делег. и 50 неделег.).

3. Общіе, повсемѣстные и обязательные перевыборы административныхъ лицъ и преподавателей, выслужившихъ пенсію. Принимается подавляющимъ большинствомъ.

Предсѣдатель съѣзда вноситъ, согласно заявленія г. Стефанова, предложеніе обсудить форму переизбранія: простымъ большинствомъ, или же голосами $^2/_3$ педагогическаго состава долженъ разрѣшиться вопросъ о переизбраніи лицъ, означенныхъ въ п. 1 и 3 (выше).

Громаднымъ большинствомъ принимается за рѣшающій голосъ по вопросу о переизбраніи простое большинство.

Далѣе заслушивается вторая часть доклада о правовомъ и матеріальномъ положеніи педагоговъ средней духовной мужской и женской школы и, въ связи съ этимъ, постановленія по данному вопросу Всероссійскаго съѣзда учителей свѣтской школы.

Кедровъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы преподавателямъ, кафедры которыхъ съ начала 1917—1918 учебнаго года упраздняются, были предоставлены кафедры по дру-

гимъ предметамъ въ томъ же заведеніи внѣ очереди. Предложеніе принимается громаднымъ большинствомъ.

Священникъ Викторовскій выражаетъ пожеланіе: 1) чтобы лицамъ, неимѣющимъ воспитательства, дано было право имѣть болѣе 24 уроковъ, и 2) чтобы было назначено вознагражденіе за совершеніе богослуженій въ домовыхъ церквахъ духовныхъ училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Оба пожеланія принимаются большинствомъ голосовъ.

И. Назаревичъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы съѣздъ возбудилъ ходатайство о немедленномъ возвращеніи духовно-учебнымъ заведеніямъ отобранныхъ у нихъ хозяйственнымъ Управленіемъ земель, построекъ и капиталовъ съ % % по нимъ. Предложеніе принимается громаднымъ большинствомъ.

Вносится предложеніе (за подписью участниковъ съѣзда) обратиться отъ имени Всероссійскаго съѣзда педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ съ просьбою о ежемѣсячной регулярной выдачѣ установленныхъ закономъ % прибавокъ и суточныхъ денегъ, гдѣ таковые положены по случаю дороговизны жизни, въ виду крайне тяжелаго матеріальнаго положенія служащихъ духовно-учебныхъ мужскихъ и женскихъ заведеній. Предложеніе принимается единогласно.

Священникъ Лобовъ вноситъ слѣдующее предложеніе:

„Въ виду того, что матеріальное положеніе епархіальныхъ женскихъ училищъ во многихъ епархіяхъ оказалось крайне затруднительнымъ, по причинѣ непоступленія взносовъ на эти училища отъ церквей и духовенства по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ, и угрожаетъ прекращеніемъ дальнѣйшаго существованія этихъ училищъ, Всероссійскій съѣздъ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній проситъ Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ поддержать жизнь и полезную дѣятельность этихъ разсадниковъ христіанскаго просвѣщенія, подготовляющихъ, въ большей части, народныхъ учительницъ, чрезъ выраженіе своего авторитетнаго пожеланія о томъ, чтобы средства, поступающія на эти

училища въ настоящее время отъ церквей епархіи и духовенства не прекращались и въ будущемъ до того времени, когда окончательно опредѣлится положеніе этихъ училищъ при обновленномъ строѣ государства".

Предложеніе принимается единогласно.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ выборамъ членовъ отъ Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній: 1) въ учебный Комитетъ, 2) въ Комиссіи при Учебномъ Комитетѣ по реформѣ духовной школы, 3) въ Исполнительный Комитетъ союза педагоговъ духовной школы мужской и женской и 4) на Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ.

Открытымъ голосованіемъ избираются слѣдующія лица, получившія большинство голосовъ:

1. Въ Учебный Комитетъ отъ Семинарій В. Ф. Харьковъ (Полтавской), И. П. Николинъ (Виѳанія), П. М. Мининъ (Московской); отъ Духовныхъ училищъ—А. И. Троицкій (Владиміръ), А. И. Ивановъ (Петроградъ), К. Мировичъ (Кіевъ); отъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ—В. В. Успенскій (Петроградъ) и А. П. Поспѣловъ (Самара).

Въ виду заявленія г. Фигуровскаго о томъ, что въ Учебный Комитетъ не избранъ представитель Сибирскаго союза педагоговъ духовной школы, Собраніе постановило просить Учебный Комитетъ о кооптированіи въ составъ Комитета представителя Сибирскихъ педагоговъ г. Одинцова.

2. Въ Комиссіи при Учебномъ Комитетѣ по реформѣ духовной школы:

Въ Комиссію	Богословскую	П. Ф. Левитовъ (Екатеринославль)
„	„	В. А. Ключаревъ (Калуга)
„	„	В. К. Недѣльскій (Вильно)
„	„	А. А. Сперанскій (Виѳанія)
„	„	Н. И. Остроумовъ (Рязань)
„	языковѣдѣнія	А. И. Ивановъ (Петроградъ)
„	„	М. А. Цвѣтковъ (Коломна)
„	„	В. И. Кедровъ (Москва)
„	Русскаго языка	А. В. Вишняковъ (Одесса)
„	„	И. П. Лысковъ (Москва)

Въ Комиссію Гражданс. исторіи А. С. Судаковъ (Петроградъ).
„ „ Т. В. Петровъ (Москва)
„ Математическихъ наукъ Маликовъ.
„ „ Сахаровъ
„ Философск. наукъ А. И. Федоровъ (Тверь)
„ „ П. М. Мининъ (Москва)
„ „ Ф. Г. Гавриловъ (канд. Воронежъ)
„ Естественныхъ наукъ В. В. Горбуновъ (Самара).
Отъ типовъ духовной школы-
„ Семинарій И. П. Щербовъ (Петроградъ)
„ Духовныхъ училищъ А. И. Троицкій (Владиміръ)
„ Епархіальн. жен. учил. В. В. Успенскій (Петроградъ).

Примѣчаніе: Списокъ лицъ, подвергнутыхъ баллотировкѣ, прилагается въ концѣ сего протокола.

3. Въ Исполнительный Комитетъ Союза педагоговъ духовной школы мужской и женской:

1. П. М. Мининъ
2. И. П. Николинъ.
3. А. Г. Борисъ.
4. А. А. Сперанскій.
5. Струменскій.
6. Т. В. Петровъ.

} Москва.

7. И. И. Адамовъ
8. Н. И. Васильевъ.
9. В. В. Куклинъ.

} Калуга.

10. А. С. Судаковъ. Петроградъ.

Въ Ревизіонную Комиссію (по хозяйственной части Комитета):

11. В. А. Ключаревъ.
12. К. Ѳ. Синицкій.
13. А. Я. Лавровъ.

} изъ Калуги.

4. На Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ:

Отъ семинарій В. В. Тепловъ
С. А. Федченковъ.

Духовныхъ училищъ Н. С. Зиминъ.
В. П. Бѣляевъ.
Епархіальныхъ жен. училищъ М. Я Павловъ.
М. В. Соколова.

Предсѣдатель организаціоннаго бюро Н. П. Розановъ вноситъ внѣочередное заявленіе о желательности оказать вспомоществованіе товарищу-делегату изъ г. Калуги Н. И. Васильеву, въ виду покражи на вокзалѣ дорожнаго его багажа.

Собраніе постановляетъ выдать г. Васильеву въ возмѣщеніе убытковъ, вслѣдствіе утери багажа, 50 руб.

А. В. Вишняковъ оглашаетъ докладъ Комиссіи по реформѣ учебной части въ мужской духовной школѣ.

П. П. Протопоповъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы уроки распредѣлялись между преподавателями болѣе или менѣе равномѣрно. По данному вопросу Собраніе единогласно принимаетъ слѣдующую резолюцію: „Съѣздъ выражаетъ пожеланіе: 1) чтобы по введеніи съ начала 1917—1918 учебнаго года измѣненій касательно цикла наукъ въ общеобразовательныхъ классахъ духовно-учебныхъ мужскихъ и женскихъ заведеній, преподаватели были уравнены въ количествѣ уроковъ на началахъ равномѣрнаго ихъ распредѣленія между собой, но безъ особаго ущерба отдѣльнымъ наукамъ; 2) чтобы Учебный Комитетъ ввелъ выработанныя временныя мѣропріятія по учебной части не позднѣе 1 Августа 1917 г.

Отдѣльное мнѣніе Комиссіи преподавателей философскихъ предметовъ:

1. Желательно настаивать отъ лица съѣзда на введеніи философіи въ курсъ общеобразовательныхъ предметовъ средней школы.

2. Желательно составить сборникъ по исторіи философіи (съ иллюстраціями).

3. Составить и издать сборникъ стихотвореній философскаго характера.

4. Въ виду неудовлетворительности учебника Кудрявцева-Платонова замѣнить начальныя основанія философіи

введеніемъ въ философію при признаніи наиболѣе подходящимъ руководствомъ по этому предмету книги профессора Челпанова „Введеніе въ философію".

5. Принять мѣры къ включенію образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ въ школьную сѣть и приравнять ихъ положеніе къ положенію образцовыхъ школъ при учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ; необходимо при этомъ улучшить матеріальное и правовое положеніе учителя школы.

6. Устраивать при семинаріяхъ психологическіе кабинеты и 7. озаботиться подборомъ сочиненій философовъ для учениковъ".

Докладъ Комиссіи по реформѣ учебной части Собраніемъ принимается.

Архимандритъ **Матѳей** проситъ внести въ протоколъ, въ качествѣ отдѣльнаго мнѣнія, слѣдующее: „я рѣшительно протестую отъ лицъ корпораціи Пермской духовной семинаріи противъ предлагаемыхъ всѣхъ рѣшеній Съѣзда по докладу Вишнякова".

Священникъ **Лобовъ** оглашаетъ докладъ Комиссіи по реформѣ учебной части въ женской духовной школѣ.

Докладъ Комиссіи принимается Собраніемъ.

Вносится предложеніе выяснить время и мѣсто слѣдующаго Всероссійскаго Союза дѣятелей духовной школы.

Временемъ съѣзда Собраніе опредѣляетъ лѣто (Май—Іюнь) 1918 года, а мѣстомъ—Нижній Новгородъ.

Вносится предложеніе принять при закрытіи Съѣзда слѣдующую резолюцію о довѣріи Временному Правительству: „1-ый Всероссійскій Съѣздъ дѣятелей духовной школы выражаетъ полное довѣріе Временному Правительству и готовность оказать ему культурную поддержку въ дѣлѣ созиданія свободной, мощной и просвѣщенной Россіи".

Резолюція принимается единогласно.

Предлагается однимъ изъ участниковъ Съѣзда почтить вставаніемъ память павшихъ за свободу борцовъ. Собраніе единодушно принимаетъ и встаетъ, оставаясь нѣкоторое время въ нѣмомъ молчаніи.

Предсѣдателю Съѣзда И. П. Николину предлагается привѣтствовать отъ имени Съѣзда Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ.

И. П. Николинъ изъявляетъ согласіе.

Послѣ сердечныхъ прощальныхъ рѣчей И. И. Архангельскаго и И. П. Николина Предсѣдатель Съѣзда объявляетъ въ 3 час. Собраніе и Съѣздъ закрытыми.

СПИСОКЪ

лицъ, подвергнутыхъ баллотировкѣ при избраніи: 1) въ Учебный Комитетъ и 2) въ Комиссіи при учебномъ Комитетѣ, съ обозначеніемъ количества голосовъ, полученныхъ ими при баллотировкѣ:

1) Въ учебный Комитетъ:

В. Ф. Хорьковъ 169 И. П. Николинъ 168 П. М. Мининъ 138 Одинцовъ 124 А. С. Судаковъ 107 Н. В. Малицкій 78 А. А. Сперанскій 67	отъ Духовныхъ семинарій.
А. И. Троицкій 113 А. И. Ивановъ 81 К. Мировичъ 72 А. Г. Борисъ 69 Стефановъ 63 Холанскій 56 Благовѣщенскій 47	отъ Духовныхъ мужскихъ училищъ.
В. В. Успенскій 170 А. П. Поспѣловъ 145 Свящ. Лобовъ 83 Смирновъ 45	отъ Епархіальныхъ женск. училищъ.

2) Въ Комиссіи при Учебномъ Комитетѣ

Въ Богословскую Комиссію: П. Ф. Левитовъ—176, А. А. Сперанскій—158, В. Недѣльскій—154, В. А. Ключаревъ—126, Н. М. Ѳедоровъ—101, Н. И. Острoумовъ—98, Д. И. Боголюбовъ—72, Н. Ѳ. Чернявскій—58, С. А. Ѳедченковъ—52, А. И. Троицкій—46, В. Г. Дьяченко—28.

Въ остальныя Комиссіи одни члены избраны единогласно, другіе—подавляющимъ большинствомъ.